TOPICAL ISSUES OF INTELLECTUAL PROPERTY IN UKRAINE AND THE EUROPEAN UNION

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ

Institute of educational and professional developments Limited
Liability Company «SNK Group»
State Higher Educational Institution
«Uzhhorod National University»
Science park «Synergy»
Lviv State University of Internal Affairs
Research Institute of Financial Policy of the State Tax University
of the Ministry of Finance of Ukraine
Economic Court of Transcarpathian region
Scientific-Research Institute of Intellectual Property
National Academy of Law Sciences of Ukraine
National Transport University
"Lytvyn & Partners" Law Firm
Transnational Educational Scientific Congress

TOPICAL ISSUES OF INTELLECTUAL PROPERTY IN UKRAINE AND THE EUROPEAN UNION

Materials
X International research and practice
conference
03 - 04 October 2026

Budapest, 2026

Інститут освіти та професійного розвитку
Товариство з обмеженою відповідальністю «СНК груп»
Державний вищий навчальний заклад
«Ужгородський національний університет»
Науковий парк «Синергія»
Львівський державний університет внутрішніх справ
Науково-дослідний інститут фінансової політики Державного
податкового університету Міністерства фінансів України
Господарський суд Закарпатської області
Науково-дослідний інститут інтелектуальної власності
Національної академії правових наук України
Національний транспортний університет
Адвокатське бюро «Литвин та партнери»
Транснаціональний освітньо-науковий конгрес

АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ ТА ЄВРОПЕЙСЬКОМУ СОЮЗІ

Матеріали
X Міжнародної науково-практичної
конференції
03 - 04 жовтня 2026

Будапешт, 2026

HU **ISBN 978-615-7021-01-3**
ISBN 978-615-7021-02-0 (PDF)
Appears (in English, Hungary, German, Ukrainian) 1 times a year,
(«autumn»). (The editorial board reserves the right to make changes).

Articles, studies, reviews, etc. they reflect the authors' opinions.

Founder and publisher: Oktat si s Szakmai Fejleszt si Int zet Alapítv ny,
Institute of Educational and Professional Development.
Official registration number: 01-01-0012772
1065 Budapest, Haj s utca 17. 1/2. Tel.: 36704136699.
E-mail: info iepd.hu
Proofreaded journals. Each manuscript submitted for publication is called double-blind peer-reviewed. The journal only publish original, previously unpublished works.

Editor in chief:
Stepan Lytvyn PhD, Associate Professor, Departament of Civil Law and Process at the State higher educational establishment Uzhhorod National University , Lawyer.

Scientific secretary:

Barabash Olha, Doctor of Law, Professor, Head of the Research Laboratory on Current Problems of Law Enforcement and Law-Application Activities at the Educational and Scientific Institute of Law and Law-Enforcement Activities of Lviv State University of Internal Affairs

Editing the editorial board:
Hungary:
Dr. habil. **Kozár László** PhD mindkett Management and Business tudom nyter let. Int zetvezet Egyetemi Mag ntan r Budapesti Gazdasagi Egyetem
Ukraine:
Slipchenko Svyatoslav, DrSc, Professor, Department of Civil Law Disciplines, Kharkiv National University of Internal Affairs
Zhornokui Yurii, DrSc, Professor, Head of Department of Civil Law and Process, Kharkiv National University of Internal Affairs
Stepan Lytvyn PhD, Associate Professor, Departament of Civil Law and Process at the State higher educational establishment Uzhhorod National University, Lawyer.
Alla Diduk, Ph.D. in Law, Associate Professor, Professor of the Department of Civil Law and Procedure National Aviation University (iev, Ukraine)
Elena Pikhurets PhD, Associate Professor, Department of Civil Law Disciplines, Kharkiv National University of Internal Affairs
Barabash Olha, Doctor of Law, Professor, Head of the Research Laboratory on Current Problems of Law Enforcement and Law-Application Activities at the Educational and Scientific Institute of Law and Law-Enforcement Activities of Lviv State University of Internal Affairs

Kostiuchenko Olena Doctor of Law, Professor Leading researcher in Department of Ensuring of integration between academic and university science and legal education development of yiv Regional Centre of the National Academy of Legal Sciences of Ukraine

JUDr. **Yaroslal Stupnik**, CSc, Department of Criminal Law and Procedure at the State higher educational establishment "Uzhhorod National University"

Olexandr Doroshenko PhD in Law, Judicial expert, Director Scientific-Research Institute of Intellectual Property National Academy of Law Sciences of Ukraine

Victor Shcherbyna, Professor of the Chair of Labor and Social Maintenance Law Taras Shevchenko National University of Kyiv

Kateryna Dobkina Doctor of Law, Professor, Deputy Director of the Educational and Scientific Institute of Management, Technology and Legal Sciences, National transport university

Kozhevnykova Victoriia Professor of the Department of Civil Law and Procedure of the National Aviation University

ЗМІСТ

Боровик А.В. ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИННОСТІ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ОХОРОНИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ.....9

Долинська М.С. КОМПАРАТИВІСТСЬКИЙ АНАЛІЗ ОБЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗА ЦИВІЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ 2003 РОКУ ТА ПРОЄКТОМ ЦИВІЛЬНОГО КОДЕКСУ 2026 РОКУ (КОДЕКСОМ ПРАВА ПРИВАТНОГО).....13

Anatolii Kodynets, Nadiya Fedorova, Oleksandr Doroshenko INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN SUBJECT MATTER CREATED BY MILITARY PERSONNEL: CRITERIA FOR DISTINGUISHING SUBJECT MATTER CREATED IN CONNECTION WITH THE PERFORMANCE OF OFFICIAL DUTIES FROM SUBJECT MATTER RESULTING FROM INDEPENDENT CREATIVE ACTIVITY.....18

Яковлєв О.А. ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ ПРОДУКТ ЯК ЕЛЕМЕНТ ТА РЕЗУЛЬТАТ ПРАЦІ НАУКОВЦЯ.....24

Онишко О. Авторське право: історичні витоки та сучасність.....58

Россіхін В.В., Ляшенко О.С., Худяков Д.Л. Смарт-контракти як інструмент автоматизації ліцензування інтелектуальної власності: цивільоно-правова природа та проблема кваліфікації в Українському праві.....69

Россіхіна Г.В, Дяченко В.О., Радченко В.О. Механізм реалізації прав інтелектуальної власності на об'єкти, створені за допомогою інструментів штучного інтелекту: перспективи для України.....74

Сухан С. Проблематика правового застосування деяких об'єктів інтелектуальної власності України.....78

Циронян М.С. Франчайзинг у фешн-індустрії: правові аспекти захисту інтелектуальної власності..... 83

Добкіна К.Р. Медіація у сфері інтелектуальної власності.....87

Геревич М.О. Трансгуманізм в умовах соціальної аномії український вимір.....90

Гуменюк В.В. Правові принципи та цифровізація нотаріальної діяльності 94

Смуригін Є.О. Основні характеристики державно-приватного партнерства у сфері інфраструктури.....97

Асафат Ю. Захист прав інтелектуальної власності в умовах гібридних загроз.....102

Івченко А. Трансформація урбанізаційних процесів України 202-2025: від воєнних руйнувань до моделі сталого міського розвитку.....105

Сергєєв Д. Захист прав інтелектуальної власності в умовах цифровізації та воєнного стану: виклики та перспективи.....108

Шелест В. Економічно-репутаційні збитки України від порушень прав інтелектуальної власності в контексті воєнного стану: аналіз, приклади та шляхи мінімізації.....112

Андрій Володимирович Боровик
доктор юридичних наук, професор, відмінник
освіти України,
віце-президент з наукової роботи
Науково-дослідного інституту публічного права
ORCID ID 0000-0003-1834-404X
тел. +380988800000
aborovychok@gmail.com

ЗАПОБІГАННЯ ЗЛОЧИННОСТІ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАКОНОДАВСТВА У СФЕРІ ОХОРОНИ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ

На сьогодні в нашій державі дедалі більша частина валового внутрішнього продукту формується за рахунок певних об'єктів інтелектуальної власності та інновацій, роль яких в економіці й суспільстві постійно зростає, а поряд з цим зростає і рівень правопорушень у сфері інтелектуальної власності, з'являються нові способи їх вчинення.

От чому, в основу українського кримінально-правового законодавства у сфері охорони інтелектуальної власності покладено вимоги міжнародних конвенцій, їх принципів і основ ринкової економіки. Але, не дивлячись на це, проблемним залишається виконання державними органами охоронної та превентивної функції на етапі переходу до ринкових відносин [4, с. 151].

Через це зросла кількість кримінальних правопорушень у сфері інтелектуальної власності, що стали причиною виникнення конфліктів між власниками майнових прав, творчими організаціями, суб'єктами шоу-бізнесу і навіть між державами.

На даний час інтелектуальна власність та результати інтелектуальної діяльності все більше набувають пріоритетного значення в усьому світі. Досвід зарубіжних країн показує, що інтелектуальна діяльність стає визначальною і вирішальною рушійною силою будь-якого розвитку. Передусім вона визначає стратегію і тактику соціально-економічного прогресу будь-якої країни, у тому числі й України [4, с. 151].

Ступінь захищеності прав інтелектуальної власності небезпідставно можна вважати показником розвитку цивілізації та рівня демократії у державі. Надійний захист прав інтелектуальної власності є пріоритетним для України на шляху до Європейського Союзу та входження до розвинутих світових економічних і

культурно-гуманітарних спільнот. В сучасних умовах глобальної конкуренції й поглиблення інтеграції в світове господарство важливим фактором забезпечення соціально-економічного зростання є науково-технічний прогрес та інтелектуалізація основних факторів виробництва.

Більше того, для України, в якій поняття «правовий інститут інтелектуальної власності» є відносно новим явищем, ситуація є ще більш актуальною – адже населення нашої країни сьогодні, на жаль, має недостатньо високий рівень правової культури, що виявляється, зокрема, і у недостатньому рівні поваги до чужої інтелектуальної власності. До того ж, чинний Кримінальний кодекс України (далі – КК) навіть не використовує терміну «інтелектуальна власність» – він лише оперує такими поняттями як «авторське право» та «суміжні права» (ст. 176 КК), «винахід», «корисна модель», «промисловий зразок», «топографія інтегральних мікросхем», «сорт рослин», «раціоналізаторська пропозиція» (ст. 177 КК), «знак для товарів і послуг», «фірмове найменування», «кваліфіковане зазначення походження товару» (ст. 229 КК), «комерційна таємниця» (ст. ст. 231 та 232 КК).

Однак, всі ці об'єкти кримінально-правової охорони є складовими поняття «інтелектуальна власність». Успішне ж запобігання вчинення кримінальних правопорушень у цій сфері створює надійну площадку безпеки людини яка займається інтелектуальною працею [4, с. 152].

Отож, ситуація, яка склалась щодо правопорушень у сфері інтелектуальної власності, наочно демонструє, що вжиті заходи протидії цьому явищу, в тому числі заходи контролю за дотриманням прав інтелектуальної власності, не впливають на рівень правопорушень у зазначеній сфері [4, с. 152].

Кримінальні правопорушення у сфері інтелектуальної власності завдають великих збитків авторам, правовласникам, користувачам, державі, а також гальмують розвиток науково-технічного прогресу і виробничих стосунків, підривають міжнародний авторитет країни, перешкоджають надходженню інвестицій на український ринок. Характерною ознакою правопорушень у зазначеній сфері є високий рівень латентності, що ускладнює процес їх виявлення і стає причиною невідповідності офіційних даних реальному стану правопорушень у зазначеній сфері [4, с. 152].

Варто підтримати позицію вітчизняного вченого В. Кузьмичова про те, що в Україні зроблено головне для забезпечення гарантованих Конституцією прав громадян на захист інтелектуальної власності, їхніх авторських прав, моральних і матеріальних інтересів, що виникають у зв'язку з різними видами інтелектуальної діяльності: створено сучасну нормативно-правову базу у сфері інтелектуальної власності та сформовано дієздатну інфраструктуру, яка забезпечує реалізацію державної політики в цієї сфері [1, с. 273].

Отож, існуюча в Україні нормативно-правова база забезпечує правову охорону об'єктів інтелектуальної власності та порядок їх використання [2]. Вона поділяється на загальну та спеціальну. Загальне законодавство у сфері інтелектуальної власності складається з таких складових: Конституція України, Цивільний кодекс України, Господарський кодекс України, Кримінальний кодекс України, Кодекс України, про адміністративні правопорушення, Митний кодекс України, Цивільний процесуальний кодекс України, Господарський процесуальний кодекс України, Кримінально-процесуальний кодекс України, Кримінально-виконавчий кодекс України, Закон України «Про виконавче провадження».

Що ж становить спеціальне законодавство у сфері інтелектуальної власності. Перш за все це закони України: «Про авторське право і суміжні права», «Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, комп'ютерних програм, баз даних», «Про особливості державного регулювання діяльності суб'єктів господарювання, пов'язаної з виробництвом, експортом, імпортом дисків для лазерних систем зчитування», «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі», «Про охорону прав на промислові зразки», «Про охорону прав на топографії інтегральних мікросхем», «Про охорону прав на сорти рослин», «Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», «Про охорону прав на зазначення походження товарів», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про інформацію», та «Про захист прав споживачів».

Поряд з ти, хотілося б розділити позицію О.М. Юрченко, що зауважує, що практика застосування законодавства показує, що ефективність захисту прав у сфері інтелектуальної власності залежить від досконалості нормативно-правової бази, сформованої інфраструктури національної системи правової охорони інтелектуальної власності, ефективності підготовки та підвищення кваліфікації фахівців, а також інформаційного забезпечення її діяльності [3].

Таким чином координуюча діяльність органів виконавчої влади пов'язана із забезпеченням правової охорони новітніх вітчизняних технологій, у тому числі в іноземних державах, удосконалення механізмів правового регулювання важливих питань стосовно комерційного використання об'єктів інтелектуальної діяльності, створення їх повністю або частково за рахунок коштів державного бюджету та державних цільових фондів є найважливішими аспектами державної політики щодо набуття, використання та захисту прав на об'єкти інтелектуальної власності.

Список бібліографічних посилань:

1. Кузьмічов В. Проблеми захисту інтелектуальної власності. Вісник Академії правових наук України. Харків, 2005. Вип. 3 (42). С.273-275

2. Організація профілактики економічної злочинності України. URL: https://studwood.ru/1033703/pravo/pravovi_osnovi_profilaktiki_ekonomichnoyi_zlochinnosti_skladayetsya_pyati_pidrozdiliv (дата звернення 16.06 2022р)

3. Юрченко О.М. Нові інформаційні технології у сфері охорони інтелектуальної власності. Інформаційні технології в економіці, менеджменті і бізнесі. Проблеми науки, практики та освіти : зб. наук. праць IX міжнар. наук.-практ. конф. (м. Київ, 27-28 листопада 2003 р.) Київ : Вид-во Європ. ун-ту, 2004. С.275-283.

4. Дем’янчук В.А. Пріорітетне значення інтелектуальної власності у запобіганні злочинності. Актуальні проблеми протидії корупції в Україні: матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Рівне, 26–27 травня 2022 року). Міжнародний економіко-гуманітарний університет імені академіка Степана Дем’янчука. Рівне : Видавничий дім «Гельветика», 2022. 212 с. С.151-154.

Марія Степанівна Долинська
доктор юридичних наук, професор,
професор кафедри цивільно-правових дисциплін
Навчально-наукового інституту права,
психології та безпекознавства
Львівського державного університету внутрішніх справ
ORCID: 0000-0003-0352-5470
електронна адреса:dolynska_ms@ukr.net

КОМПАРАТИВІСТСЬКИЙ АНАЛІЗ ОБЄКТІВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ ЗА ЦИВІЛЬНИМ КОДЕКСОМ УКРАЇНИ 2003 РОКУ ТА ПРОЄКТОМ ЦИВІЛЬНОГО КОДЕКСУ 2026 РОКУ (КОДЕКСОМ ПРАВА ПРИВАТНОГО)

Питання інтелектуальної власності є однією з надзвичайно важливих темою в сфері захисту цивільних прав та інтересів та цивільного законодавства загалом.

Вищезазначена тема є доволі актуальною в 2026 році, однією з причин є розроблення проєкту Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного) 2026 року [1].

В основному законі держави (Конституції України) також закріплено право громадянина на інтелектуальну власність. Відповідно до статті 41 акту «Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджтися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності, а у статті 54 «громадянам гарантується свобода літературної, художньої, наукової і технічної творчості, захист інтелектуальної власності, їхніх авторських прав, моральних і матеріальних інтересів, що виникають у зв'язку з різними видами інтелектуальної діяльності» [2].

За М. Котенко, саме у період античності зароджуються перші світоглядні уявлення, які в подальшому визначили світоглядний базис для виокремлення інтелектуальної власності та її сприйняття як важливої і невід'ємної складової життєдіяльності суспільства [3, с. 30].

Мають рацію, Шевченко В.С. та Фурсал Л. В., що інтелектуальна власність є досить цікавим правовим механізмом, що поєднує комерційну складову та розумову діяльність людини [4, с. 452].

Четверта книга Цивільного кодексу України 2003 року [5] присвячена інтелектуальній власності та включає глави 35-46 (статті 418-508).

Незважаючи на воєнний стан Україні, і надалі законодавець продовжує удосконалення законодавства у сфері захисту інтелектуальної власності, Зокрема, у 2022 році прийнято Закон України № 2811-IX «Про авторське право і суміжні права» [6], вступив у дію 1 січня 2023 року. Варто зауважити, що у статті 32 Закону врегульовано ключові питання правового регулювання авторського права при й ого спадкуванні, в тому числі основні засади переходу прав на твір у порядку спадкування. При цьому наголошено, що особисті немай нові права автора не входять до складу спадщини. І тому нотаріуси не вправі оформляти спадок на них. Відповідно до частини першої вказаної статті Закону, лише май нові права на твір входять до складу спадщини [7, с. 40].

Проект Цивільного кодексу України 2026 року в окремій книзі четвертій «Право інтелектуальної власності» врегулював питання інтелектуальної власності у 42-52 главах, що включає статті 592-706. Вбачається, що проект врахував новели, запроваджені Законом України № 2811-IX.

Вважаємо за доцільне провести порівняльний аналіз поняття права інтелектуальної власності, об'єктів та суб'єктів права інтелектуальної власності за Цивільного кодексу України 2003 року [5] та проєкту Цивільного кодексу України 2026 року (Кодексу права приватного) [1].

№ з/п	Поняття та об'єкти права інтелектуальної власності за Цивільним кодексом України 2003 року	Поняття та об'єкти інтелектуальної власності за проєктом Цивільного кодексу України 2026 року (Кодексу права приватного)
1	**Стаття 418.** Поняття права інтелектуальної власності 1. Право інтелектуальної власності - це право особи на результат інтелектуальної, творчої діяльності або на інший об'єкт права інтелектуальної власності, визначений цим Кодексом та іншим законом. 2. Право інтелектуальної власності становлять особисті немайнові права інтелектуальної власності та (або) майнові права	Стаття 592. Поняття та зміст права інтелектуальної власності 1. Право інтелектуальної власності – це право особи на результат інтелектуальної, творчої діяльності або на інший об'єкт, визначений цим Кодексом та/або іншим законом. 2. Право інтелектуальної власності на об'єкт, який є результатом інтелектуальної, творчої діяльності, становлять особисті та майнові права інтелектуальної власності, зміст яких визначає цей Кодекс та/або інший закон.

	інтелектуальної власності, зміст яких щодо певних об'єктів права інтелектуальної власності визначається цим Кодексом та іншим законом. 3. Право інтелектуальної власності є непорушним. Ніхто не може бути позбавлений права інтелектуальної власності чи обмежений у його здійсненні, крім випадків, передбачених законом.	Право інтелектуальної власності на об'єкт, який не є результатом інтелектуальної, творчої діяльності, становлять майнові права інтелектуальної власності, зміст яких визначає цей Кодекс та/або інший закон. У випадках, визначених цим Кодексом та/або іншим законом, на об'єкт права інтелектуальної власності, який не є результатом інтелектуальної, творчої діяльності, можуть виникати особисті права інтелектуальної власності, зміст яких визначає цей Кодекс та/або інший закон. 3. Право інтелектуальної власності є непорушним. Ніхто не може бути позбавлений права інтелектуальної власності або обмежений у його здійсненні, крім випадків, визначених законом.
2	**Стаття 420.** Об'єкти права інтелектуальної власності 1. До об'єктів права інтелектуальної власності, зокрема, належать: літературні та художні твори; комп'ютерні програми; компіляції даних (бази даних); виконання; фонограми, відеограми, програми організацій мовлення; наукові відкриття; винаходи, корисні моделі, промислові зразки; компонування напівпровідникових виробів; раціоналізаторські пропозиції; сорти рослин, породи тварин; комерційні (фірмові) найменування, торговельні марки (знаки для товарів і послуг), географічні зазначення; комерційні таємниці.	Стаття 594. Об'єкти права інтелектуальної власності 1. До об'єктів права інтелектуальної власності, зокрема, належать: літературні та художні твори, комп'ютерні програми, оригінальні бази даних, інші твори; виконання; фонограми, відеограми, програми організацій мовлення, преспублікації; винаходи, корисні моделі; промислові зразки; компонування напівпровідникових виробів; сорти рослин, породи тварин; комерційні найменування; торговельні марки; географічні зазначення. 2. Закон може визначати засади юридичної охорони наукових відкриттів, раціоналізаторських пропозицій та інших об'єктів права інтелектуальної власності. Стаття 595. Об'єкти права особливого роду (sui generis) 1. Об'єктами права особливого роду (sui generis) є, зокрема:

		неоригінальні бази даних; неоригінальні об'єкти, згенеровані системами штучного інтелекту. 2. До об'єктів права особливого роду (sui generis) застосовують приписи про право інтелектуальної власності, якщо іншого не визначає закон і це не суперечить природі таких об'єктів. Стаття 596. Комерційні таємниці 1. До нерозкритих ноу-хау та ділової інформації (комерційних таємниць) застосовують приписи про право інтелектуальної власності, якщо іншого не визначає закон і це не суперечить природі таких об'єктів. 2. Юридичну охорону комерційних таємниць здійснюють відповідно до цього Кодексу та/або іншого закону.

Аналізуючи вищевказані відомості вбачається, що у більшості випадків норми щодо поняття, об'єктів інтелектуальної власності проєкту Кодексу права приватного залишилися огульно такими ж, як і в попередньому Цивільному кодексі 2003 року, однак окремі положення виокремлено в окремі статті (комерційну таємницю) та запроваджено об'єкти права особливого роду (sui generis).

Погоджуємося, що «охорона, яка надається інтелектуальній власності законами України, сприяє збільшенню кількості винаходів і раціоналізаторських пропозицій, росту інвестицій, розвитку науково-дослідної діяльності, що приводить до технічного прогресу, поліпшення якості промислової продукції, підвищення культурного рівня громадян» [14, с. 42].

Прийняття Верховною Радою проєкту Цивільного кодексу України 2026 року (Кодексом права приватного) сприятиме подальшому захисту інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності, як у період дії воєнного стану та після закінчення війни.

Список бібліографічних посилань:

1. Проект Цивільного кодексу України (Кодексу права приватного): Законопроект № 14394 від 22.01.2026. URL: https://itd.rada.gov.ua/billinfo/Bills/Card/69528.
2. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: http://zako№5.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр.

3. Котенко М. В. Історико-правові аспекти зародження уявлень про інтелектуальну власність в правових вченнях Стародавньої Греції. Право і суспільство. 2024. № 2. С. 25-31. DOI https://doi.org/10.32842/2078-3736/2024.2.3

4. Шевченко В. С., Фурсал Л. В. Інтелектуальна власність в системі правового регулювання. Аналітично-порівняльне правознавство. 2025. № 6(1). С. 448-453. DOI https://doi.org/10.24144/2788-6018.2025.06.1.69. URL: https://nbuv.gov.ua/UJRN/anpopr_2025_6(1)__71.

5. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/435-15.

6. Про авторське право і суміжні права Закон України від 01.12.2022 року № 2811-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text.

7. Долинська М. С. Правові засади нотаріального оформлення спадкування авторського права в Україні.Topical issues of ntellectual property in Ukraine and the European Union: Materials IX International research and practice conference 04 - 05 October 2025. Budapest, 2025. P. 38-42.

8. Цибульов П.М. Основи інтелектуальної власності: підруч. для студентів ВНЗ. / П.М. Цибульов; Ін-т інтелект. власності Нац. ун-ту «Одеська юридична академія». Київ: Вид. дім Дмитра Бураго, 2014. 122 с.: рис. Бібліогр.: с. 97–100.

Anatolii Kodynets
Doctor Habilitated (Law), Professor,
Director, Intellectual Property Research
Institute of the National Academy
of Legal Sciences of Ukraine

Nadiya Fedorova,
PhD in Law, Academic Secretary at
the Scientific Research Institute of
Intellectual Property of National Academy of
Legal Science of Ukraine

Oleksandr Doroshenko
Ph.D. (Law), Senior Researcher,
judicial expert, Leading Research Fellow,
Scientific Department of Industrial Property
and Commercialization of Intellectual
Property, Intellectual Property Scientific
Research Institute of the National
Academy of Legal Sciences of Ukraine

INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN SUBJECT MATTER CREATED BY MILITARY PERSONNEL: CRITERIA FOR DISTINGUISHING SUBJECT MATTER CREATED IN CONNECTION WITH THE PERFORMANCE OF OFFICIAL DUTIES FROM SUBJECT MATTER RESULTING FROM INDEPENDENT CREATIVE ACTIVITY

In the context of the full-scale war, innovative and creative activities in the defence sector have acquired particular importance. Military personnel may create inventions, utility models, computer programs, educational and training materials, as well as other subject matter protected by intellectual property rights. At the same time, the creation of such subject matter raises an important question concerning the ownership of economic rights: whether those rights belong to the member of the armed forces whose creative efforts resulted in its creation, or to the State because it was created during military service.

For a considerable period, Ukrainian legislation did not provide a comprehensive legal framework governing such relations. The situation changed significantly with the adoption of the Law of Ukraine No. 4585-IX of 21 August 2025 “On Amendments to Certain Laws of Ukraine Concerning Intellectual Property Rights in Subject Matter Created

in Connection with Military Service" [1] and the Law of Ukraine No. 4671-IX of 4 November 2025 "On Amendments to the Civil Code of Ukraine Concerning Economic Intellectual Property Rights in Subject Matter Created in Connection with Military Service" [2]. These laws introduced specific legal rules governing intellectual property subject matter created by military personnel in connection with the performance of their official duties during military service.

Pursuant to the Law of Ukraine "On Amendments to the Civil Code of Ukraine Concerning Economic Intellectual Property Rights in Subject Matter Created in Connection with Military Service", amendments were made to the Civil¨ Code of Ukraine (hereinafter referred to as the Civil Code) in order to clarify the applicable legal framework. In particular, Article 429 was supplemented with provisions governing intellectual property rights in subject matter created by military personnel in connection with the performance of their official duties during military service. The amendments establish that moral intellectual property rights in such subject matter belong to the military personnel who created it, whereas economic intellectual property rights belong to the persons or entities designated by law.

The Law also clarified the range of persons and entities that may hold intellectual property rights by including "other participants in civil relations" in Article 421 of the Civil Code. In addition, paragraph 2 of Article 190 of the Civil Code ("Property rights are non-consumable things. Property rights are recognised as rights in rem") was deleted in order to avoid interpreting the concept of "property rights" exclusively as rights in rem and, consequently, classifying economic intellectual property rights as "property".

Under the Law of Ukraine No. 4585-IX of 21 August 2025, the Law of Ukraine "On Military Duty and Military Service" (hereinafter referred to as the Law) was supplemented by Chapter X-1, "Intellectual and Creative Activity during Military Service". Pursuant to Article 43-1 of the Law, a member of the armed forces may be assigned duties involving intellectual and creative activity, including scientific, scientific and technical, innovative, inventive or rationalisation activities. At the same time, Article 43-2 of the Law provides that the moral rights in subject matter created in connection with the performance of official duties during military service belong to the member of the armed forces whose creative efforts resulted in its creation, whereas the economic rights in such subject matter belong, unless otherwise provided by law, to the State represented by the relevant public authority [3].

Of particular importance in determining the scope of application

of these provisions is an exception expressly provided for by the legislature. Under the Law, these provisions do not apply to intellectual property subject matter created by military personnel outside the performance of their official duties during military service as a result of scientific, technical or artistic creative activity. Thus, the legislature expressly distinguishes between subject matter created in connection with the performance of official duties and subject matter resulting from the independent creative activity of military personnel. However, determining the criteria for drawing such a distinction remains problematic.

Guidance on establishing such a connection is provided by the Statute of the Internal Service of the Armed Forces of Ukraine. Pursuant to Article 16^1 of the Statute, duties involving intellectual and creative activity, including scientific, scientific and technical, innovative, inventive or rationalisation activities, may be assigned to military personnel by means of job descriptions (functional duties) and/or an order or instruction issued by a commander (superior). Where intellectual property subject matter is created in connection with the performance of such official duties, the member of the armed forces is required to submit a notification specifying, among other things, the task within the framework of which the relevant subject matter was created [4]. Thus, the Statute links the performance of intellectual and creative activity as part of official duties to its inclusion in the military personnel's job descriptions (functional duties) or to a corresponding order or instruction issued by a commander (superior).

Certain criteria for drawing this distinction are established by the legislature depending on the type of intellectual property subject matter concerned. In particular, specific provisions concerning inventions and utility models are laid down in Article 9^1 of the Law of Ukraine "On the Protection of Rights to Inventions and Utility Models". Under that Article, an invention (utility model) is considered to have been created in connection with the performance of official duties during military service if it was created by a member of the armed forces in connection with the performance of official duties defined in accordance with the statutes of the Armed Forces of Ukraine and other laws of Ukraine, or through the use of official information, experience acquired during military service, weapons, military or special equipment, or other military property [5].

This legal framework takes into account the specific nature of military service, where an innovative solution may arise not only from the performance of a formally assigned task, but also in the course of the

practical use of equipment or weapons, or the performance of combat tasks. Particular attention, however, should be paid to the criterion of using experience acquired during military service. Unlike official information, military property or equipment, such experience is inseparable from the individual. An excessively broad interpretation of this criterion could lead to the classification as subject matter created in connection with the performance of official duties during military service even of inventions independently created by military personnel on the basis of professional knowledge and skills acquired during their service.

The rules governing the ownership of economic rights in copyright-protected works created in connection with the performance of official duties during military service are laid down in Article 14^1 of the Law of Ukraine "On Copyright and Related Rights". Under that Article, the economic intellectual property rights in a work created in connection with the performance of official duties during military service are transferred in full to the State, represented by the relevant public authority, from the moment the work is created, unless otherwise provided by law [6]. This provision applies, in particular, to computer programs, which are protected by copyright under the applicable legislation.

At the same time, a computer program may be created by a member of the armed forces on their own initiative, outside the scope of their official duties, or on the basis of work developed prior to the commencement of military service, and subsequently proposed for use in military activities. Such subsequent use, in itself, cannot constitute a sufficient basis for determining the ownership of the economic rights in the program.

This approach is also consistent with the legal framework governing computer programs created by employees in the European Union. Under Article 2(3) of Directive 2009/24/EC on the legal protection of computer programs, where a computer program is created by an employee in the execution of their duties or following the instructions given by their employer, the employer is exclusively entitled to exercise all economic rights in the program so created, unless otherwise provided by contract [7]. Thus, the Directive links the employer's entitlement to the economic rights specifically to the circumstances in which the computer program was created - namely, the employee's performance of their duties or compliance with the employer's instructions - rather than to the mere existence of an employment relationship.

The above provisions make it possible to identify the main

criteria for distinguishing between subject matter created in connection with the performance of official duties by military personnel and subject matter created as part of their independent creative activity. These criteria include the scope of the relevant job descriptions (functional duties); the existence of an order, instruction or specific official task; the time at which the idea originated and the existence of prior work; the use of official information, military property or other resources; and, where provided for by law, experience acquired during military service. At the same time, these circumstances must be distinguished from the subsequent use of subject matter that has already been created. The fact that such subject matter is subsequently demonstrated to the military command, tested, implemented or used by a military unit does not, in itself, establish that it was created in connection with the performance of official duties.

Thus, the decisive factor in distinguishing between subject matter created by military personnel in connection with the performance of official duties and subject matter resulting from their independent creative activity is not the mere fact that the subject matter was created during military service, but the circumstances of its creation and its connection with the performance of official duties. Such a connection should be established by taking into account the scope of the relevant job descriptions (functional duties), the existence of an applicable order, instruction or official task, the use of official information or military property, as well as other criteria provided for by law. At the same time, the subsequent use of the intellectual property subject matter in military activities does not, in itself, determine the ownership of the economic rights in that subject matter.

REFERENCES

1. Official Law of Ukraine "On Amendments to Certain Laws of Ukraine Concerning Intellectual Property Rights in Subject Matter Created in Connection with Military Service", No. 4585-IX of 21 August 2025. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4585-20#Text (accessed: 6 September 2026).

2. On Amendments to the Civil Code of Ukraine Concerning Economic Intellectual Property Rights in Subject Matter Created in Connection with Military Service: Law of Ukraine No. 4671-IX of 4 November 2025. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4671-20#Text (accessed: 6 September 2026).

3. Law of Ukraine “On Military Duty and Military Service”, No. 2232-XII of 25 March 1992. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2232-12#Text (accessed: 6 September 2026).
4. Law of Ukraine “On the Statute of the Internal Service of the Armed Forces of Ukraine”, No. 548-XIV of 24 March 1999. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/548-14#Text (accessed: 6 September 2026).
5. Law of Ukraine “On the Protection of Rights to Inventions and Utility Models”, No. 3687-XII of 15 December 1993. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3687-12 (accessed: 7 September 2026).
6. Law of Ukraine “On Copyright and Related Rights”, No. 2811-IX of 1 December 2022. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text (accessed: 6 September 2026).
7. Directive 2009/24/EC of the European Parliament and of the Council of 23 April 2009 on the legal protection of computer programs. Official Journal of the European Union. 2009. L 111. P. 16–22. URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2009/24/oj/eng (accessed: 8 September 2026).

Яковлєв Олександр Анатолійович
Д.ю.н., професор, доцент кафедри
трудового права Національного юридичного
університету імені Ярослава Мудрого
ORCID https://orcid.org/0000-0002-7866-7839

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ ПРОДУКТ ЯК ЕЛЕМЕНТ ТА РЕЗУЛЬТАТ ПРАЦІ НАУКОВЦЯ

У сучасних умовах становлення економіки знань та прискорення науково-технічного прогресу особливої актуальності набуває теоретичне переосмислення сутності дослідницької діяльності. Головним драйвером суспільного розвитку стає людина з її творчим потенціалом. Наукова праця за своєю внутрішньою структурою є вищою формою творчої, евристичної діяльності. На відміну від традиційного матеріального виробництва, ключовим елементом, засобом та кінцевим орієнтиром цієї діяльності є інтелектуальний продукт.

Сучасна економіка знань змінює уявлення про працю науковця, її зміст, результати та критерії суспільної значущості. Якщо у традиційному матеріальному виробництві результат праці переважно набуває форми речі або матеріалізованої послуги, то у сфері науки центральним результатом є нове знання, яке може бути зафіксоване у тексті, методиці, моделі, технології, програмному рішенні, базі даних, винаході або іншому об'єкті інтелектуальної діяльності. Саме тому інтелектуальний продукт доцільно розглядати не лише як підсумок дослідницького процесу, а й як його внутрішній елемент, предмет професійної діяльності та засіб подальшого виробництва знань. У вихідному дослідженні наголошено, що наукова праця має творчу й евристичну природу, а інтелектуальний продукт поєднує функції елемента, засобу та кінцевого орієнтира такої діяльності.

Проблематика інтелектуального продукту є міждисциплінарною. Вона охоплює економічний, організаційний, управлінський, інноваційний та правовий виміри. Дичківська О. О., розглядаючи інноваційний менеджмент, пов'язує інноваційний процес із перетворенням нових ідей та знань на результати, здатні створювати суспільну й економічну цінність [1]. Савенко О.Г. безпосередньо звертається до сутності та специфіки інтелектуального продукту, що робить її працю концептуально

важливою для розмежування інтелектуального продукту, інтелектуальної діяльності та інтелектуального капіталу [2].

Інтелектуальний продукт науковця у дослідженні визначено як матеріалізований результат творчої розумової діяльності, що містить нове знання про закономірності розвитку природи, суспільства або мислення та призначений для задоволення суспільних потреб. Таке визначення дозволяє виокремити кілька взаємопов'язаних ознак: інформаційно-нематеріальну природу, новизну, корисність, можливість фіксації на певному носії та здатність до подальшого використання іншими суб'єктами.

Першою принциповою ознакою є нематеріальна першооснова. На початковій стадії інтелектуальний продукт існує як ідея, гіпотеза, концепція, умовивід або ментальна модель. Лише внаслідок фіксації він набуває доступної для комунікації форми. Отже, слід розмежовувати знання як результат мисленнєвої діяльності та його об'єктивовану форму, у якій він може бути переданий, використаний, оцінений або охоронятися.

Другою ознакою є новизна. Вона може бути радикальною, коли створюється принципово нове знання, або інкрементальною, коли відомі положення отримують нове пояснення, поєднання чи застосування. У цьому аспекті інтелектуальний продукт не зводиться до механічного накопичення інформації. Його сутність полягає у творчому перетворенні інформації на нове знання. Савенко О.Г., досліджуючи специфіку інтелектуального продукту, акцентує саме на його особливій природі як результату інтелектуально-творчої діяльності [2].

Третьою ознакою є специфічна корисність. На відміну від матеріального товару, економічна цінність наукового результату часто не може бути визначена безпосередньо в момент його створення. Між витратами часу та ресурсів на дослідження і майбутнім суспільним або ринковим ефектом може існувати значний часовий лаг. Водночас навіть теоретичний результат, який не має негайної комерційної віддачі, може стати основою наступних досліджень або технологічних рішень.

Четвертою ознакою є кумулятивність. Використання наукового продукту іншими дослідниками не зменшує його змістової цінності. Навпаки, цитування, апробація, перевірка та практичне застосування здатні збільшувати його наукову значущість. У роботі Ситника Й.С. інтелектуальний розвиток розглядається у взаємозв'язку з інтелектуальним потенціалом і

здатністю суб'єктів продукувати та використовувати нові знання, що дозволяє розглядати інтелектуальний продукт як складову ширшого процесу розвитку [3].

Аналізуючи форми реалізації інтелектуального продукту науковця пропонуємо умовно поділити інтелектуальні продукти на три групи: теоретико-концептуальні, практико-прикладні та інформаційно-текстові. Такий підхід є продуктивним для аналізу наукової праці, оскільки показує, що один і той самий дослідницький процес може завершуватися різними формами об'єктивації результату.

До теоретико-концептуальних продуктів належать наукові теорії, концепції, гіпотези, класифікації, методологічні підходи та фундаментальні закономірності. Їх цінність часто проявляється не одразу, а через тривале використання науковою спільнотою. Вони можуть формувати підґрунтя для наукових шкіл, нових напрямів досліджень та наступних прикладних розробок.

Практико-прикладна група охоплює результати, безпосередньо орієнтовані на застосування: винаходи, корисні моделі, промислові зразки, алгоритми, бази даних, програмні рішення, технологічні карти, методики та управлінські моделі. У цьому випадку особливо помітним стає перехід від інтелектуального продукту до об'єкта інтелектуальної власності та подальшої комерціалізації.

Інформаційно-текстові форми забезпечують наукову комунікацію. Монографія, наукова стаття, дисертація, матеріали конференції, аналітичний звіт або навчальне видання є не просто носіями інформації, а способами суспільного визнання та поширення результатів дослідження. Саме через публікаційну форму результат входить у науковий обіг, стає предметом критичного обговорення, цитування та подальшої перевірки.

Слід також звернути увагу на особливість наукової праці, яка полягає у циклічному характері взаємодії між наявним і новим знанням. Науковець не починає дослідження «з нуля»: він використовує результати попередників, статистику, теоретичні моделі, експериментальні дані та методологічні підходи. Отже, вже створений інтелектуальний продукт стає об'єктом і ресурсом наступної інтелектуальної праці. У вихідному дослідженні цей процес подано як послідовність: «наявне знання / інформація — творчий пошук — новий інтелектуальний продукт», після чого

новий результат стає засобом подальших досліджень, товаром або капіталом та критерієм оцінювання роботи.

Перший аспект — інтелектуальний продукт як предмет та об'єкт праці. Науковець здійснює аналіз, критичну оцінку, систематизацію та переосмислення вже наявних результатів. Тому наукова творчість має не лише генеративний, а й аналітико-критичний характер. Важливим результатом праці може бути нове трактування відомого явища, виявлення суперечності у попередній концепції або перенесення відомого підходу до нової сфери.

Другий аспект — продукт як засіб подальшого виробництва знань. Після оприлюднення результат дослідження перестає бути виключно індивідуальним здобутком і входить до колективного знаннєвого ресурсу науки. Розроблена методика, математична модель, наукова концепція чи експериментальний результат можуть використовуватися іншими дослідниками для вирішення нових проблем. Таким чином, наукова праця має властивість самовідтворення: кожний новий продукт може стати вихідною точкою наступного циклу.

Третій аспект — оцінювальна функція. У сучасній науковій системі результативність праці пов'язується з публікаціями, цитуванням, патентною активністю, участю в проєктах, грантовим фінансуванням та іншими показниками. Водночас кількісні індикатори не можуть повністю замінити якісну оцінку. Показник результативності має враховувати новизну, наукову обґрунтованість, відтворюваність, практичну корисність та суспільний ефект продукту.

Перетворення результату наукової праці на економічний ресурс відбувається через його об'єктивацію, правову охорону, передачу прав та комерціалізацію. У вихідному дослідженні зазначено, що в умовах ринкових відносин інтелектуальний продукт може трансформуватися в об'єкт інтелектуальної власності, а через механізми трансферу технологій, ліцензування та інших форм комерціалізації — у джерело капіталу.

Важливо не ототожнювати інтелектуальний продукт із правом інтелектуальної власності. Продукт є результатом творчої діяльності, тоді як інтелектуальна власність характеризує систему прав на певні результати або засоби індивідуалізації. Саме правовий режим визначає можливості використання, відчуження, ліцензування, захисту та економічного обігу відповідного результату.

Чорнобай Л. М. і Дуляба Н. І., аналізуючи види та особливості

повторного використання вмісту бази даних. [13]. Суд постановив, що відтепер правовл для доведення наявності «значних інвестицій» та, відповідно, для ефективного захисту своїх прав. Врахування цього досвіду дозволить Україні побудувати більш стабільну та передбачувану практику застосування цього складного інструменту права інтелектуальної власностівикористання інтелектуальної власності, акцентують на її значенні для діяльності підприємств, що дозволяє розглядати інтелектуальний продукт не тільки як результат творчої праці, а й як ресурс організаційного та економічного розвитку [4]. У цьому контексті особливого значення набуває трансфер технологій, договірне оформлення передачі прав, оцінювання нематеріальних активів та створення інфраструктури комерціалізації.

Водночас капіталізація не повинна бути єдиним критерієм цінності наукового продукту. Фундаментальна наука часто формує результати, економічний ефект яких проявляється через роки або десятиліття. Тому державна політика у сфері науки має передбачати баланс між підтримкою комерційно перспективних розробок і фінансуванням досліджень, результат яких має довгострокову суспільну цінність.

Як особи дотичні до наукового пізнання, ми розуміємо, що інтелектуальний продукт створюється конкретним суб'єктом або групою суб'єктів, однак його виникнення залежить від інституційного середовища. Наукова установа забезпечує доступ до обладнання, інформації, фінансування, лабораторної інфраструктури та каналів комунікації. Тому результативність інтелектуальної праці визначається не лише індивідуальними здібностями науковця, а й умовами, у яких здійснюється дослідження. У цьому аспекті продуктивним є суб'єктно-об'єктний підхід до інтелектуального продукту. Ситник Й.С. розглядає інтелектуальний розвиток у системному зв'язку з інтелектуальним потенціалом і розвитком організації [3]. Звідси випливає важливий висновок: створення інтелектуального продукту має підтримуватися політикою розвитку людського капіталу, мотивацією дослідників, академічною мобільністю, доступом до даних та обладнання, а також механізмами визнання результатів.

Наукова творчість принципово пов'язана з невизначеністю. На етапі постановки проблеми дослідник не може гарантувати, що запропонована гіпотеза буде підтверджена. Тому

ризик є не випадковим недоліком, а внутрішньою характеристикою наукової праці. У вихідному дослідженні обґрунтовано, що навіть негативний результат може мати самостійну наукову цінність, оскільки дозволяє відмовитися від хибного напряму та запобігає повторенню помилок.

Другий ризик пов'язаний із людським фактором. Якість інтелектуального продукту залежить від компетентності, творчого мислення, інтуїції, методологічної культури та академічної доброчесності. Саме тому формальне збільшення часу роботи не гарантує пропорційного зростання результативності. Потрібне середовище, у якому науковець має можливість концентруватися на складних інтелектуальних завданнях.

Третій ризик — неправомірне використання результатів. Цифрове середовище спрощує копіювання та поширення інформації, тому захист результатів інтелектуальної праці потребує поєднання правових, організаційних і технологічних інструментів. У вихідному дослідженні наголошено на необхідності авторсько-правової та патентної охорони відповідних результатів.

Підсумовуючи результати цього наукового дослідження, можливо зробити висновок, що інтелектуальний продукт доцільно розглядати як системоутворюючий елемент наукової праці, який одночасно є її предметом, процесним результатом, засобом подальшого виробництва знань та потенційним економічним ресурсом. Його специфіка визначається нематеріальною природою, новизною, кумулятивністю, невизначеністю вартості та можливістю багаторазового використання. Для науковця інтелектуальний продукт не завершує трудовий цикл, а запускає наступний: нове знання стає основою нової постановки проблеми, нової гіпотези або технологічного рішення. Саме тому оцінювання наукової праці має поєднувати кількісні показники з експертною оцінкою змістовної новизни, якості та суспільного ефекту результатів. На інституційному рівні пріоритетними завданнями є спрощення процедур охорони прав інтелектуальної власності, розвиток трансферу технологій, підтримка фундаментальних досліджень, удосконалення грантового фінансування та створення прозорої інфраструктури комерціалізації. Такий підхід дозволяє перетворити інтелектуальний продукт із формального показника наукової активності на реальний ресурс наукового, технологічного, соціального та економічного розвитку.

Список бібліографічних посилань

1. Дичківська О. О. Інноваційний менеджмент : конспект лекцій. Київ : ДІА, 2018. 82 с.
2. Савенко О. Г. Сутність та специфіка інтелектуального продукту. Інтелектуальна економіка: глобальні тенденції та національні перспективи : матеріали ІІ Міжнар. наук.-практ. інтернет-конф. (Житомир, 26 трав. 2016 р.). Житомир : ЖНАЕУ, 2016. С. 322–326.
3. Ситник Й. С. Інтелектуальний розвиток підприємства : монографія. Львів : Видавництво Львівської політехніки, 2021. 320 с.
4. Чорнобай Л. М., Дуляба Н. І. Види та особливості використання інтелектуальної власності в діяльності підприємств. Журнал європейської економіки. 2022. Т. 21, № 3. С. 289–305.

Закон України «Про авторське право і суміжні права» у ч. 1 ст. 8 визначає, що об'єктами авторського права є твори у галузі науки, літератури і мистецтва. Для отримання авторсько-правової охорони твір повинен відповідати двом умовам:

1. Твір повинен бути результатом творчої діяльності.

2. Твір повинен бути виражений у певній об'єктивній формі [1].

Існування твору поза свідомістю автора, коли ідея перетворилась на самостійний об'єкт, може бути законодавчо врегульовано правовим зв'язком між автором і його твором. Авторське право абсолютно справедливо поширює правову охорону не на загальний задум, не на концепцію як певну основу твору, а на результати, які одержав автор, йдучи шляхом від ідеї до остаточного відображення її у творі [3].

Будь-який твір має принаймні одну ідею, яку автор хоче донести до публіки, проте ідея ніколи не вміщує в себе весь обсяг твору. Наприклад, комп'ютерні програми і бази даних не відносяться до категорій мистецтва і художньої творчості, однак це не перешкоджає їм бути об'єктами авторського права. Тому предметом авторського права є і Звіти про оцінку пошкодженого або зруйнованого майна підприємств внаслідок російської агресії. Адже такі звіти є обгрунтованою науковими методами монетизацією майнового «права вимоги», як інформації яка є результатом творчої праці, і складові частини якої є доступними індивідуально. Право вимоги має цінність та ринкову вартість, що може бути визначена лише сукупністю креативних методів, підходів та специфічних знань оцінювачів.

Творчий характер Звіту про оцінку права вимоги може полягати і в комбінуванні підібраних елементів відповідно до нового обрахунку (іншого, ніж раніше правила) згідно з яким проявляється індивідуальний неповторний результат. Підбір ще може бути виконаний творчо, якщо окремі елементи були особисто оцінені та проаналізовані раціонально, тобто були включені свідомо відповідно до певного критерію, а не механічно.

В наукових працях пропонується вважати додатковим критерієм охороно-здатності Звіту про оцінку права вимоги їх якісну новизну, що може мати прояв у новизні вмісту бази даних, яка досягається шляхом творчого відбору даних (формуванням нової сукупності) або творчою обробкою даних.

Співвідношення вираження «неповторності» Звіту про оцінку

можна проілюструвати так: ідея наукового розрахунку за методикою відповідає на питання «про що цей твір», «що хотів донести до публіки автор», форма вираження Звіту про оцінку є унікальним дослідженням і є відповіддю на запитання «як автор це зробив» [3].

Звіт про оцінку права вимоги створюється в результаті проведення наукових досліджень або теоретичних узагальнень на підставі здібності мислення автора, які дозволяють розробляти оригінальні ідеї, використовуючи міждисциплінарні та інноваційні підходи в галузі науки, техніки для вирішення проблеми. На відміну від художньої літератури, автор Звіту не вигадує, не фантазує, а досліджує, шукає зв'язки між об'єктами і створює розрахункове обґрунтування, пояснення. Наукова творчість цілком справедливо вважається соціальним феноменом, адже вона спрямована на пізнання, на розвиток існуючих знань чи утворення нових . В діяльності людини можуть виникати численні об'єкти, створення яких є результатом логічної, аналітичної, іншої розумової діяльності: законопроекти, договори, технічні стандарти тощо, однак Звіт про оцінку містить в основі творчу працю [3].

Захист авторського права оцінки «права вимоги» постраждалих від російської агресії на сьогодні є суперечливим моментом правових норм. Звіт про оцінку майна захищається авторським правом як твір, що базується на інтелектуальній праці оцінювача, але його використання обмежене нормами законодавства, зокрема 6-місячним терміном дії. Власник прав (оцінювач або компанія) має право передавати права на використання звіту, однак для офіційного використання звіту державою або затвердження його в органах влади, може бути необхідним рецензування, що регулюється окремими нормами. Не зважаючи, що Звіт про оцінку майна є об'єктом авторського права, доступ до нього часто здійснюється через офіційні ресурси, наприклад, Єдину базу звітів про оцінку майна Фонду державного майна (ФДМ).

Технічна частина визначення вартості (Звіт про оцінку) не вважається авторською роботою, оскільки складається на 2/3 з фінансових, технічних, регуляторних документів. Фото- та відео-фіксація зруйнованого майна з різних ракурсів, що документують ступінь пошкодження, також є творчою роботою. Автор-оцінювач аналізує зібрані дані та інформаційні джерела, проводить розрахунок вартості матеріальних збитків, завданих майну, розраховує вартісні

показники Права Вимоги, які стають є неспоживною річчю і оборотним майном, тобто, стосовно нього можуть виникати, змінюватись та припинятись цивільні права та обов'язки.

Для оцінки потрібно надати правовстановлюючі документи Технічні паспорти, Акт про подію (ДСНС, СБУ, Нацполіція) з відкритого кримінального провадження. Але саме фахівець проводить особистий огляд пошкодженого об'єкту нерухомості за результатами складається Звіт з незалежної оцінки шкоди заподіяної майну або Висновок експерта, в залежності від того, з якою метою проводиться розрахунок збитків.

Обстеження об'єкта включає комплекс заходів, спрямованих на визначення саме досвідом автора оцінки фактичних значень параметрів технічного стану будівельних конструкцій, характеристик основи фундаментів, інженерних мереж і систем, що характеризують експлуатаційну надійність об'єкта, тому авторське право також має бути захищене закритим доступом і монетизацією творчих здобутків автора.

Список бібліографічних посилань

1. Закон України «Про авторське право і суміжні права»: Відомості Верховної Ради (ВВР), 2023, № 57, ст.166. https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#n855
2. Волощенко Т. М. Абстрактні збитки як захист законного інтересу // Держава і право. 2011. Вип. 53.
3. Goldstein P., Hugenholdz P. International Copyright: Principles, Law, and Practice. Third Edition. New York: Oxford University Press, 2013. P. 5.

Sergiy Glotov
Candidate of Law Sciences,
Research Fellow, Scientific and
Research Institute of Intellectual Property,
National Academy of Legal Sciences of
Ukraine, Attorney-at-Law
ORCID: 0000-0002-6496-4162
Phone: 380 67 579 2 333
E-mail: glotov.sergiy gmail.com

THE ROLE OF ADMINISTRATIVE PROCEDURES IN THE SYSTEM OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS PROTECTION

Administrative procedures in the system of intellectual property (IP) rights protection constitute an organized framework of actions by public authorities and designated institutions aimed at swift, proportionate, and technically competent responses to risks of infringement – either before or in place of full judicial proceedings. Their essence lies in the combination of prevention, specialized expertise, and risk management: customs authorities suspend suspicious goods at the border; intellectual property offices examine oppositions, objections, or re uests for invalidation; and online platforms and service providers implement notice-and-action procedures against unlawful content. In all these cases, the mechanisms at stake are not private self-help, but law-based instruments with clearly defined competences, procedural safeguards for all parties, and the possibility of subse uent judicial review.

The function of such procedures is to reduce costs and minimize time losses that are inevitable in court proceedings, while at the same time preventing harm. This prevention has a cumulative effect. Counterfeiting, piracy, bad-faith registrations, and weak patents inflict greater damage the longer they remain in circulation. That is why border suspensions, the swift removal of illegal online content, or rapid administrative invalidation of IP titles are often more effective than delayed compensation. The administrative model relies on technical expertise and standardized procedures: customs officers act on risk profiles and rights-holder identification materials; IP offices apply sector-specific criteria of protectability; online intermediaries employ the notice-and-action model. Such standardized calibration of potential infringements fosters

predictability in the actions of both state authorities and market actors, and generates a deterrent effect.

Importantly, these procedures serve not only the interests of rights holders but also broader public objectives fair competition, product safety and uality, consumer protection, and fiscal discipline. They help cleanse the market of dangerous goods and informational noise, support innovative investment, and reduce the burden on courts by leaving them to resolve complex or contentious issues of law. For a knowledge-based economy, this is critical: prompt and proportionate administrative enforcement lowers transactional risks in licensing, facilitates technology transfer, and enhances trust in registries and legal titles.

At the same time, administrative procedures are not «justice in a simplified form.» Their legitimacy rests on procedural safeguards: clarity of competence, transparency of criteria, the right to be heard, reasoned decisions, the possibility of hierarchical review, and judicial appeal. The principle of proportionality ensures not only efficiency but also protection of freedom of expression, fair use, and competition: temporary blocking should not become a disproportionate restriction, and the destruction of goods must not occur without ade uate verification. Where resources are asymmetrical, procedures must minimize the risk of error in favor of the stronger market actor by ensuring notification, clear timelines, and accessible remedies.

Their purpose extends beyond facilitating ordinary exploitation of IP rights. Administrative procedures systematically generate and disseminate information: customs and IP office datasets, public decision registries, notification statistics – all of which build an enforcement information infrastructure from which market actors, regulators, and courts learn. Regular and open access to such data enhances accountability, enables policy adjustments, and reveals abuses or procedural bottlenecks. In this way, the administrative framework functions both as a mechanism for implementing norms and as a channel of continuous feedback for regulatory evolution.

A defining feature is that administrative procedures do not exist in isolation: they are embedded in a multilayered system where private autonomy, judicial protection, and criminal liability complement one another. The diagnosis of patent invalidity by an IP office does not eliminate recourse to the courts, but provides a swift

expert check; customs suspension does not determine final entitlement, but prevents harm pending the rights holder's confirmation; notice-and-action mechanisms do not substitute copyright law, but instill discipline among service providers. These elements operate as mutual safeguards: administrative speed is balanced by judicial control, and judicial «depth» by administrative responsiveness.

Ultimately, their value lies in striking a balance between fostering creativity and innovation and ensuring market openness, between effective enforcement and the protection of fundamental rights, between the interests of rights holders and the legitimate interests of users, competitors, and society. When designed as transparent, proportionate, and judicially reviewable, administrative mechanisms become the first line of protection: not only blocking infringements but also reducing the likelihood of their occurrence. This is why modern IP systems increasingly rely on administrative procedures, which transform law from a reactive instrument into a preventive, managed, and institutionally resilient practice of intellectual asset governance.

At the same time, any reflection on administrative procedures in IP protection must begin from the presumption that only rights capable of coercive enforcement can be legally protected. Ubi jus, ibi remedium («where there is a right, there is a remedy»). This Roman maxim underpins the entire thesis. One cannot fail to recall von Jhering's classical formula: «rights are legally protected interests» (Rechte sind rechtlich gesch tzte Interessen) [1, 327]. This inevitably leads to the conclusion that intellectual property rights depend on the will of the state. This is not the trivial statement that the state has power, but rather a deeper construct of positive law: a legal «right» in the strict sense is not merely a declaration of interest or a moral claim, but an institutionally guaranteed entitlement that correlates with another's duty and is backed by sanction. In the field of IP this is especially clear: restricting access to intangible objects does not rely on physical control [2, 753], as in tangible property, but is created exclusively by the legal order – through norms, procedures, institutions, budgets, and judicial practice. Without the state's resolve to uphold these frameworks, exclusivity disappears, dissolving in the technical possibility of free copying.

The will of the state in this context is not an act of arbitrariness, but a set of coordinated decisions by the legislature, administration, and judiciary that transform the abstract interests of authors and innovators into actionable claims against third parties. It manifests itself in defining the scope of rights and the limits of exceptions; in establishing procedural

infrastructures from customs suspensions to platform-based notice-and-action systems; in funding institutions capable of carrying out these procedures; and in the judiciary's readiness to provide effective remedies. E ually, it manifests itself in limitations: safeguarding space for freedom of expression, education, and research; controlling the proportionality of sanctions; preventing censorship. Intellectual property is a construct of e uilibrium between incentives for creativity and society's interest in access to knowledge. Guaranteeing rights here entails not only the power of enforcement but also a culture of legal restraint.

References:

1. Jhering v. R., Geist des r mischen Rechts auf den verschiedenen Stufen seiner Entwicklung, 3. Aufl., Leipzig 1877, 3. Teil, 342 s.
2. Glotov S., Viability of Intellectual Property Law in the War and Post-war Periods, in: THE CHALLENGES AND OPPORTUNITIES IN LAW. Ukrainian Case under the Conditions of War. Edited by Tomas Davulis Ligita Gaspar nien . – rak w: si garnia Akademicka Publishing, 2023. 860 p., P.735-757

Марія Долинська
доктор юридичних наук, професор,
професор кафедри господарсько-правових
дисциплін
Навчально-наукового інституту права та
правоохоронної діяльності Львівського державного
університету внутрішніх справ
ORCID: 0000-0003-0352-5470
електронна адреса:dolynska_ms ukr.net

ПРАВОВІ ЗАСАДИ НОТАРІАЛЬНОГО ОФОРМЛЕННЯ СПАДКУВАННЯ АВТОРСЬКОГО ПРАВА В УКРАЇНІ

У статті 41 Конституції закріплено правило, що «Кожен має право володіти, користуватися і розпоряджтися своєю власністю, результатами своєї інтелектуальної, творчої діяльності [1].

Спадкоємство – це перехід прав та обов'язків, а також майна спадкодавця в разі його смерті до спадкоємця (іншої особи) у порядку, встановленому чинним законодавством. Спадкові правовідносини виникають лише зі смертю спадкодавця, а наступні етапи їх розвитку – зміна та припинення – залежать вже не від нього безпосередньо, а від його спадкоємців [2, с. 52].

Тобто, при спадкуванні існують дві сторони: спадкодавець та спадкоємець. Звертаємо увагу на те, що спадкодавцями можуть бути лише фізичні особи: як громадяни України, так і особи без громадянства та іноземці. Не можуть бути спадкодавцями юридичні особи. Спадкоємцями можуть бути як фізичні, так і юридичні особи, держава, територіальні громади [3, с. 5].

Згідно статті 1218 Цивільного кодексу України 2003 року, до складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок його смерті [4].

Після прийняття спадщини спадкоємець стає учасником тих самих правовідносин, суб'єктом яких раніше був спадкодавець, тобто відбувається заміна суб'єкта правовідносинах, учасником яких був спадкодавець [3, с. 5-6].

Варто пригадати, що у статті 494 Цивільного кодексу Української РСР 1963 року встановлено, що авторське право переходить у

спадщину [5].

Закон Української РСР «Про державний нотаріат» [6] від 25 грудня 1974 року відображав зміни суспільного розвитку держави та вперше на законодавчому рівні комплексно врегулював питання діяльності українського радянського нотаріату [7, с. 13]. У статті 13 акту передбачено компетенцію державних нотаріальних контор, в тому числі щодо видачі свідоцтва про право на спадщину. Тобто оформленням спадщини, в тому числі на авторські права спадкодавців займалися державні нотаріуси державних нотаріальних контор.

З прийняттям Верховною Радою України 2 вересня 1993 року Закону України «Про нотаріат» [8], інститут нотаріату отримав нове дихання, оскільки, поряд з державним нотаріатом з'явився новий інститут – приватний нотаріат [9, с. 186]. Однак оформленням спадкових прав громадян і надалі займалися лише державні нотаріуси державних нотаріальних контор. Тільки з 1 червня 2009 року приватні нотаріуси держави згідно із Законом України № 614-VI від 1 жовтня 2008 року «Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат» [10] отримали право на оформлення спадкових справ, в тому числі на авторське право.

Закон України «Про авторське право і суміжні права» [11] від 23 грудня 1993 року № 3792-XII врегулював питання спадкування авторського права у статті 29 «Перехід авторського права у спадщину». Згідно частини першої вказаної статті 29, майнові права авторів та інших осіб, які мають виключне авторське право, переходять у спадщину. При цьому законодавець наголосив на тому, що особисті не майнові права автора не переходять у спадщину.

Книга четверта Цивільного кодексу України 2003 року [4] цілком присвячена праву інтелектуальної власності. Вважаємо за необхідне виокремити статтю 448 глави 36 законодавчого акту. З вказаних норм вбачається, що право на отримання грошової суми кожного продажу оригіналу художнього твору чи оригіналу рукопису, літературного твору, наступного за відчуженням оригіналу, здійсненим автором переходить до спадкоємців автора твору и та спадкоємців цих спадкоємців. Однак ці виплати проводяться в межах строків виплати, що установлено у статті 446 Цивільного кодексу.

Незважаючи на воєнний стан Україні, і надалі законодавець продовжує удосконалення законодавства у сфері захисту інтелектуальної власності, Зокрема, у 2022 році прийнято Закон України № 2811-IX «Про авторське право і суміжні права» [12], який набрав чинність 1 січня 2023 року.

О. Тараненко наголошує, що право автора та його спадкоємців на справедливу винагороду за використання твору не є самостійним майновим правом інтелектуальної власності, тому не може бути передане

окремо від виключного права на дозвіл чи заборону використання твору [13, с. 332].

У статті 32 Закону врегульовано ключові питання правового регулювання авторського права при й ого спадкуванні, в тому числі основні засади переходу прав на твір у порядку спадкування. Ще раз наголошено, що особисті немай нові права автора не входять до складу спадщини. І тому нотаріуси не вправі оформляти спадок на них. Відповідно до частини першої вказаної статті Закону, лише май нові права на твір входять до складу спадщини.

Частина друга вищевказаної статті 32 регулює особливості спадкування май нових прав автора. А саме: у разі спадкування май нових прав на твір за законом спадкоємець набуває такі права у повному складі разом з правом на одержання передбаченої законом справедливої винагороди за використання творів. Також у разі наявності декількох спадкоємців відповідної черги, такі спадкоємці набувають май нові права на твір у повному складі спільно, разом з правом на одержання передбаченої законом справедливої винагороди за використання твору у рівних частках, якщо в договорі між такими спадкоємцями не зазначено інше. Аналогічні положення застосовуються також у разі наявності кількох спадкоємців за заповітом, якщо в заповіті не визначено інший розподіл між спадкоємцями май нових прав на твір, а також у разі наявності кількох спадкоємців, які мають право на обов'язкову частку у спадщині [12]. У частині третій статті 32 Закону України № 2811-IX наголошено, що закінчення строку чинності май нових прав на твір означає перехід твору у суспільне надбання.

Спадкування в Україні здій снюється за законом лише тоді, коли спадкодавець не склав заповіт або коли й ого заповіт є юридично не дій сним. Тільки у разі відсутності заповіту, визнання й ого недій сним або у разі відмови від спадщини спадкоємця за заповітом право на спадкування одержують спадкоємці за законом [14, с. 625].

До складу спадщини входять усі права та обов'язки, що належали спадкодавцеві на момент відкриття спадщини і не припинилися внаслідок й ого смерті. Не можна прий няти одні права та відмовитися від інших. Серед май нових прав, що у складі спадкового май на переходять до спадкоємців, насамперед, слід назвати право власності на різноманітне май но, наприклад, на будинок, квартиру, земельну ділянку, дачу, автомобіль, цінні папери, інші речі, які є об'єктом права власності громадян [15, с. 334].

Як стверджує М. Ромась, най частіше успадковуване май нове авторське право знаходить свій вияв через отримання винагороди за й ого використання іншими способами [16, с. 106].

Порядок оформлення спадщини, в тому числі на авторські права спадкодавця урегульовано численними законодавчими та нормативно-правовими актами.

Вважаємо за необхідне виокремити норми наступних актів: книга Шоста «Спадкове право» Цивільного кодексу України [4], Закон України «Про нотаріат» [8], Закон України «Про авторське право і суміжні права» [8], Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України [17] та іншими законодавчими та нормативно-правовими актами.

Однак станом на 2025 рік є недостатньо поширеною нотаріальна практика щодо видачі свідоцтв про право на спадщину на авторські права спадкодавців.

Список бібліографічних посилань:

1. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР.URL: http://zakoN№5.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр.
2. Долинська М.С. Діти – учасники цивільно-правових правочинів. Довідник нотаріуса. 2006. № 6. 85 с.
3. Долинська М.С. Спадкування в Україні. Довідник нотаріуса. 2007. № 5. 96 с.
4. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 р. № 435-IV. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/435-15.
5. Цивільний кодекс Української РСР : Закон УРСР від 18.07.1963 № 1540-VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1540-06#Text
6. Про державний нотаріат: Закон Української Радянської Соціалістичної Республіки від 25.12.1974 р. № 3377-VIII. URL: https:// zakon.rada.gov.ua/laws/show/3377-08#Text
7. Долинська М. С. Загальна характеристика Закону Української Радянської Соціалістичної Республіки « Про державний нотаріат» 1974 року - як джерела українського нотаріального законодавства. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». 2014. Випуск 4. Том 1. С. 9-13.
8. Про нотаріат: Закон України від 02.09.1993 р. № 3425-ХП. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/3425-12.
9. Долинська М. С. Поняття, предмет та методи українського нотаріального права. Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ. 2012. № 2 (59). С. 186– 194.

10. Про внесення змін до Закону України «Про нотаріат»: Закон України від 01.10.2008 р. № 614–VI. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/614-17#Text.
11. Про авторське право і суміжні права: Закон України від 23 грудня 1993 року № 3792-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3792-12#Text
12. Про авторське право і суміжні права Закон України від 1 грудня 2022 року
№ 2811-IX. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2811-20#Text.
13. Тараненко О. М. Особливості спадкування авторських прав. Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія ПРАВО. 2024. Випуск 82. частина 1. С. 328-334.
14. Долинська М.С. Проблеми нотаріального процесу: підручник. Львів: ЛьвДУВС. 2022. 744 с.
15. Долинська М.С. Довідник посадових осіб. К.: Юстініан. 2007. 360 с.
16. Ромась М. І. Особливості спадкування окремих об'єктів права інтелектуальної власності. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція. 2024. № 69. С. 105-108.
17. Порядок вчинення нотаріальних дій нотаріусами України: затв. Наказом Міністерства юстиції України від 22.02.2012 р. № 296/5. URL: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/z0282-12.

Oleksandr Doroshenko
Ph.D. (Law), Senior Researcher, judicial expert,
the director of the Intellectual Property
Scientific Research Institute of the National
Academy of Legal Sciences of Ukraine

Nadiya Fedorova,
PhD in Law, Academic
Secretary at the Scientific Research Institute of
Intellectual Property of National Academy of
Legal Science of Ukraine

Grigory Dorozhko,
PhD in Technical Sciences
Deputy the director of the Intellectual Property
Scientific Research Institute of the National
Academy of Legal Sciences of Ukraine

LEGAL PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY IN SMALL BUSINESSES: WHY UKRAINE NEEDS SYSTEMIC SUPPORT BASED ON THE EUROPEAN MODEL

In today's digital economy, small businesses in Ukraine are facing more and more challenges related to protecting intellectual property as a key intangible asset. Trademarks, inventions, industrial designs, domain names, and other intellectual property are becoming essential tools for commercial activity. However, limited financial resources force small businesses to be selective about registering individual assets, combining legal protection mechanisms, and applying risk management tools. Therefore, developing an effective legal strategy to protect intangible assets is crucial for ensuring business competitiveness, reducing legal risks, and establishing long-term market positions.

In this context, developing an effective legal strategy to protect intangible assets is essential to ensuring business competitiveness, reducing legal risks, and establishing a long-term market position.

The European Union has developed a comprehensive approach to promoting the activities of small and medium-sized enterprises (SMEs) in the field of intellectual property precisely to support such

needs. One key area has been creating financial and advisory tools to increase legal protection and reduce barriers to accessing relevant services. The free IP Scan services and Small Business Fund voucher programs, in particular, play an important role [1].

The SME Fund provides budget support that allows companies to receive vouchers covering up to 75 of the fees for registering trademarks, industrial designs, and patents. Additionally, the IP Scan service helps entrepreneurs perform preliminary diagnostics, including analyzing their business model, identifying IP assets, assessing risks, and developing a legal protection strategy.

IP Scan Enforcement is a separate tool designed to provide support in cases of IP rights infringement. It helps prepare appeals to the relevant authorities and provides practical recommendations for documenting infringements.

Research results and real-life examples confirm the practical effectiveness of these tools. According to the IP SME Scoreboard 2024, only about 10 of small businesses in the EU have registered their intellectual property. Meanwhile, 93 of these businesses confirm the positive impact of registration, including growth in market capitalization, increased brand recognition, and simplified licensing procedures.

Collectively, these European initiatives aim to provide small businesses with fair access to legal protection, reduce the risk of losing their brands due to infringement, and stimulate innovation. This structured support increases the competitiveness of small businesses, which is especially important in the digital environment.

Meanwhile, the situation in Ukraine remains challenging. Despite the important role of branding, innovative solutions, and digital assets in modern business models, many small businesses do not register trademarks, patents, industrial designs, or copyrighted works in a timely manner. This situation is mainly caused by low awareness among entrepreneurs of the importance of legally protecting intellectual property, the complexity of administrative procedures, high registration costs, and the lack of systematic support from state institutions. Conse uently, small businesses are vulnerable to unfair competition, loss of control over key intangible assets, and the need for legal protection, which often occurs after rights have already been violated.

The first attempts at compensatory support were only recently launched in Ukraine. In 2025, the IP Office introduced a pilot program to reimburse small businesses in the yiv region for up to 75 of the cost of registering trademarks, patents, and industrial designs. However, these efforts are localized and do not yet constitute a systematic state-level policy.

Although Ukraine has launched initiatives, particularly pilot programs to offset the costs of registering intellectual property, to support small businesses, these efforts remain isolated and do not provide consistent, systemic action. Against this backdrop, it is clear that there is a need to not only borrow individual instruments from European policy but also develop a comprehensive national model for promoting the legal protection of intangible assets.

Digital transformation re uires government policy to pay greater attention to supporting small businesses in the field of intellectual property. European experience demonstrates the effectiveness of a systematic approach combining preventive tools for diagnosing IP assets, financial incentives for registering rights, and practical assistance in cases of infringement. Ukraine is just beginning to follow this path, so it is urgent to develop and implement a sustainable state support program that will raise entrepreneurs' awareness, simplify access to registration procedures, and reduce cost barriers. Without such an infrastructure, small businesses will remain vulnerable to losing rights to strategic intangible assets, hindering the development of the innovative economy as a whole.

References:

1. Official website of the EUIPO: IP support for SME policy of the European Commission of 19 November 2021. URL: https://single-market-economy.ec.europa.eu/industry/strategy/intellectual-property/ip-and-smes_en utm_source chatgpt.com (date of application: 27.08.2025).
2. Official website of the EUIPO: IP Scan. Identify your intellectual property (IP) assets and learn how to incorporate an IP strategy into your business plan of may 2025. URL: https://www.euipo.europa.eu/en/sme-corner/ideas-powered-for-business/ip-scan utm_source chatgpt.com (date of application: 27.08.2025).
3. Official website of the EUIPO: IP Scan Enforcement. of march 2025. URL: https://www.euipo.europa.eu/en/sme-corner/ideas-powered-for-business/ip-scan-enforcement utm_source chatgpt.com (date of application: 27.08.2025).
4. Official website of the EUIPO: Intellectual property (IP) SME scoreboard of may 2024. URL: https://www.euipo.europa.eu/en/publications/intellectual-property-ip-sme-scoreboard-2022 utm_source chatgpt.com (date of application: 27.08.2025).
5. Official website of the IP office: Підтримка підприємців Київщини: стартувала програма з відшкодування витрат на реєстрацію IP об'єктів від 22 травня 2025 року. URL: https://nipo.gov.ua/msp-fop-kyivshchyny-vidshkoduvannia-ip-vytrat/ (date of application: 28.08.2025).

Антоніна Антонівна Мацола,
кандидат юридичних наук, доцент
доцент кафедри кримінально-правової політики
Державного вищого навчального закладу
«Ужгородський національний університет»
ORCID: https://orcid.org/0000-0002-8678-7697

Степан Йосипович Литвин,
кандидат юридичних наук, доцент
доцент кафедри цивільного права та процесу
Державного вищого навчального закладу
«Ужгородський національний університет»
ORCID: https://orcid.org/0000-0003-4449-8720

СОЦІАЛЬНО-ДЕМОГРАФІЧНІ ОСОБЛИВОСТІ ОСОБИ, ЯКА ВЧИНИЛА КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВОПОРУШЕННЯ, ПОВ'ЯЗАНЕ З ПОРУШЕННЯМ АВТОРСЬКОГО ПРАВА В МЕРЕЖІ ІНТЕРНЕТ (СТ.176КК УКРАЇНИ)

Дослідження особи, яка вчинила кримінальне правопорушення займає ключове місце в кримінологічній науці і формуванні структурної характеристики злочинності. Вона виступає одночасно і продуктом, і суб'єктом соціальних відносин. Багаточисленні сучасні кримінологічні підходи звертають увагу на те, що цілісність та зміст особистості людини визначаються не лише вродженими характеристиками, а передусім її набутими соціальними рисами та властивостями.

У контексті правопорушень у сфері авторського права в мережі Інтернет, важливо враховувати, що особа, яка вчинила кримінальне правопорушення може характеризуватися комплексом соціально детермінованих ознак: демографічними (вік, стать), соціально економічними (рівень доходу, зайнятість, освітній рівень),психологічними (мотивація, ставлення до права, ціннісні орієнтації) та поведінковими (раніше кримінальна або протиправна діяльність, навички роботи в цифровому середовищі). Наведення такої характеристики дозволяє краще розуміти, чому і за яких обставин вчиняються саме такі порушення, а відтак формувати адекватні превентивні заходи.

Знаний спеціаліст галузі кримінології О. М. Джужа особу, яка вчинила кримінальне правопорушення розглядає як складову науки

кримінології та визначає її як систему демографічних, соціально-рольових, психологічних, кримінально-правових властивостей суб'єктів кримінальних правопорушень, а власне кримінальне правопорушення називає вольовим актом, свідомо обраним результатом складного процесу, у якому зовнішні чинники мають не безпосередній вплив, а переломлюються через внутрішні фактори [1]. Особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, що порушує авторське право в мережі Інтернет, видається комплексним інтегративним поняттям, яке охоплює соціальні, психологічні й біологічні сутності певних осіб. Учений О. В. Новіков у своїх працях частково охарактеризував особу, яка порушує авторське право [2].

З огляду на це, аналіз особи, яка вчинила кримінальне правопорушення має включати:

- соціально демографічні показники (вік, стать, освіта, професія, соціальне становище);

-психологічні та мотиваційні чинники (наявність корисливого мотиву, бажання швидкого заробітку, прагнення до визнання чи реалізації здібностей);

-соціально економічні умови його життєдіяльності (рівень матеріального забезпечення, зайнятість, можливості легального заробітку);

-специфіка цифрового середовища: навички користування Інтернет технологіями, доступ до онлайн платформ, обізнаність із законом або її відсутність.

Отже, правильна характеристика особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, а саме порушення авторського права в мережі Інтернет, це не просто перелік рис, а їхній міждисциплінарний аналіз із урахуванням кримінологічної, соціальної і технологічної детермінанти.

Дослідження соціально демографічної характеристики особи, яка вчинила кримінальне правопорушення має суттєве значення, оскільки воно дає змогу виявити ті, передумови і чинники, які сприяють формуванню кримінально-протиправної поведінки. Соціально демографічна структура особи, яка вчиняє порушення авторського права в мережіІнтернет, відображає співвідношення за такими показниками: стать, вік, освіта на момент вчинення кримінального правопорушення та зайнятість у момент вчинення. Така характеристика надає можливість отримати дані, щодо кількості вчинених кримінальних правопорушень, сімейного стану, місця проживання та інших аспектів соціального статусу осіб.

Стан злочинності у сфері авторського права в мережіІнтернет значно вирізняється за гендерною ознакою Показник жінок правопорушниць у сфері авторського права значно перевищує їхню частку в загальній кількості кримінальних правопорушень скоєних жінками в той самий період Таким чином частка жінок що вчинили правопорушення у сфері авторського права в мережіІнтернет перевищує загальний рівень жіночої злочинності в Україні

Між злочинністю, яку вчиняють чоловіки, і жіночою злочинністю, завжди прослідковується відмінність. Особливості жіночої злочинності залежать від способу життя, особливостей їх діяльності, соціальної позиції та ролі. Зокрема, в Україні значна частина жінок займається підприємницькою діяльністю та найбільш задіяна у сфері малого підприємництва. Більшість таких осіб прийшли в бізнес із різних сфер життєдіяльності, де вони працювали вчителями, науковими співробітниками, лікарями, бухгалтерами й іншими спеціалістами, що було для них основним напрямом роботи та сенсом життя [3]. На нашу думку, саме тому серед осіб, які вчиняють порушення авторського права в мережі Інтернет, відзначається значна частка жінок.

Наступною соціально-демографічною складовою характеристики особи, яка вчинила кримінальне правопорушення є його вік. Прямуючи від одного вікового ступеня до іншого, людина постійно так чи інакше інтегрована в соціальне середовище, взаємодіє із соціумом, постійно отримує та поступово примножує свій життєвий досвід[4]. Вікова характеристика осіб, які вчинили кримінальні правопорушення дає змогу визначити криміногенну активність різних вікових груп, особливості поведінки людей різного віку, специфіку їх вікового складу. Вік, безумовно, позначається на моделі їхньої поведінки, їхніх потребах та життєві установки. Це пов'язано насамперед із специфічними рисами кожного наступного етапу соціалізації людини, виконання нею різних соціальних ролей. З віком змінюються соціальні функції особи, її звички, характер і моделі реагування на певні ситуації [4].

На основі статистичних даних про осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, передбачені за ст. 176 КК України, за період 2020 2025років, встановлено, що найбільш криміногенним віковим інтервалом для вчинення кримінального правопорушення проти авторського права в мережіІнтернет є вік від 18 до 40років. Це пояснюється підвищеною соціальною активністю осіб цієї вікової групи.

Наступним демографічним показником, який характеризує особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, є його сімейний стан. Загальновідомим є факт, що сім'я – це один з основоположних елементів мікросередовища, що формує особистість. Поступово сучасне українське суспільство усвідомлює ту обставину, що зміцнення сімейних відносин є одним із головних факторів стабільності й сталого розвитку особистості, фізичного та духовного здоров'я нації. Насамперед, це стосується неповнолітніх осіб, для яких сім'я є тим природним середовищем, де наявні найсприятливіші умови для її належного розвитку та виховання[5].

Таку структурну одиницю суспільства, як сім'я, чимало фахівців кримінологічної науки вважають важливим профілактичним заходом злочинності, оскільки соціально адаптована сім'я зазвичай відіграє роль стримувального чинника та перешкоджає вчиненню кримінального правопорушення[5] .

Нещасливі внутрішньо-сімейні стосунки, а також нестабільне матеріальне становище родини мають потенціал для криміногенного впливу й за певних умов можуть стати фундаментом для вчинення кримінального правопорушення.

Освітній рівень є ще одним ключовим параметром соціально демографічної характеристики особи, яка вчинила кримінальне правопорушення. Ця характеристика дає змогу встановити зв'язок між рівнем освіти, його інтелектуальним розвитком та тенденціями до кримінальної поведінки всі ці чинники спільно впливають на потреби, мотиви і вибір дій. Відзначено, що нижчий освітній рівень відображається на самосвідомості й життєвих поглядах особи, а також на її прагненнях і можливих формах їхнього втілення.

На підставі проведеного аналізу слід констатувати, що особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, а саме порушення авторського права в мережі Інтернет, характеризується комплексом соціально демографічних, психологічних та мотиваційних ознак. З віком переважно 18–40 років, найчастіше це особи, які мають достатню цифрову компетентність, активність в Інтернеті та корисливий мотив, що поєднуються із певною нестабільністю соціально економічного стану.

Таким чином, системна модель превентивних заходів має спиратися на чітку характеристику осіб, які вчинили кримінальні правопорушення, враховуючи їхню мотивацію та поведінку, і бути інтегрована в цифрову політику, освітню сферу і правоохоронну практику. Лише за таких умов, можливо ефективно знизити рівень

порушень авторського права в мережі Інтернет та підвищити рівень захисту інтелектуальної власності.

Список бібліографічних посилань:

1. Джужа О. М. Кримінологія : підручник. Київ : Юрінком Інтер, 2000. 223 с.
2. Новіков О. В. Соціально-демографічні риси осіб, що вчиняють злочини у сфері інтелектуальної власності. URL: http://dspace.nlu.edu.ua/bitstream/123456789/7278/1/Novikov_912.pdf
3. Жіноче підприємництво в Україні: тенденції, проблеми, перспективи. URL: https://www.businesslaw.org.ua/jinoch-pidpryemnyctvo-v-ukraini/.
4. Кримінологічне вчення про особу злочинця : лекція. Київ, 2015.
5. Кримінологія. Особлива частина : навч. посіб. / І. М. Даньшин, В. В. Голіна, О. Г. Кальман ; за ред. І. М. Даньшина. Харків : Право, 1999. 78 с

Олена Вячеславівна Москаленко,
докторка юридичних наук, професорка
Декан факультету менеджменту,
адміністрування та права, Державний
біотехнологічний університет, Харків
https://orcid.org/0000-0002-0807-0519

Софія Іванівна Міненко
докторка філософії з менеджменту, доцентка,
доцентка кафедри права та європейської
інтеграції, завідувачка відділу аспірантури та
докторантури Державний біотехнологічний
університет, Харків
https://orcid.org/0000-0003-3033-1911

ПРАВОВІ МЕХАНІЗМИ ЗАХИСТУ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ ЄВРОІНТЕГРАЦІЇ: ЗНАЧЕННЯ РОЗВИТКУ ЛЮДСЬКОГО КАПІТАЛУ ДЛЯ ІННОВАЦІЙНОГО ПОСТУПУ

Сучасна глобалізована економіка характеризується стрімким зростанням ролі знань, креативних ідей та інноваційних технологій. Інтелектуальна власність дедалі більше перетворюється на стратегічний ресурс, що визначає конкурентоспроможність держав, рівень їх економічної безпеки та здатність до сталого розвитку. Для України, яка здійснює інтеграційний курс у бік Європейського Союзу, питання ефективного правового захисту інтелектуальної власності набуває першочергового значення, оскільки воно тісно пов'язане як із внутрішніми реформами, так і з виконанням міжнародних зобов'язань [1].

Правові механізми захисту інтелектуальної власності формуються на основі поєднання норм національного законодавства та міжнародних стандартів. Важливим етапом розвитку у цій сфері стало приєднання України до Угоди про асоціацію з ЄС, яка містить окремий розділ, присвячений гармонізації законодавства у сфері інтелектуальної власності [2]. Й Йдеться насамперед про адаптацію українських законів до Директив і Регламентів ЄС, що регулюють авторське право, суміжні права, патентне право, торговельні марки, промислові зразки, географічні зазначення тощо. У цьому контексті варто відзначити важливість імплементації положень Директиви 2004/48/ЄС про забезпечення

дотримання прав інтелектуальної власності, яка закріплює європейські стандарти щодо цивільно-правових засобів захисту, включаючи відшкодування збитків, відшкодування витрат та механізми збереження доказів.

Разом із тим, українська практика свідчить, що формального наближення законодавства недостатньо. Потрібно забезпечити реальну дієвість правових інструментів. Наразі одним із найбільш проблемних питань залишається слабка судова практика у сфері захисту інтелектуальних прав: тривалі строки розгляду справ, недостатня спеціалізація суддів, труднощі з оцінкою збитків від порушень. Важливо, щоб подальші реформи були спрямовані не лише на законотворчість, а й на посилення інституційної спроможності судової та правоохоронної систем, а також на розвиток спеціалізованої інфраструктури наприклад, судів із питань інтелектуальної власності, про створення яких уже тривалий час йдеться в Україні.

Окремої уваги потребує цифровий вимір охорони інтелектуальної власності. З поширенням інтернет-торгівлі, онлайн-контенту та електронних сервісів зросла кількість порушень у цифровому середовищі: від незаконного копіювання програмного забезпечення до масштабного онлайн-піратства. Європейський Союз уже впровадив низку ефективних інструментів для боротьби з такими явищами, зокрема Регламент (ЄС) № 608/2013 щодо забезпечення митними органами дотримання прав інтелектуальної власності [3]. Для України інтеграція цих практик має особливе значення, оскільки сучасна економіка дедалі більше базується на цифрових продуктах та онлайн-послугах.

Водночас навіть найсучасніші закони та механізми виявляються малоефективними без належного людського капіталу. Інтелектуальна власність, по суті, є продуктом людської творчості, а тому саме розвиток людського потенціалу виступає фундаментом для формування інноваційної економіки. Україна наразі стикається з кількома проблемами: відтік науковців за кордон, недостатній рівень фінансування науки та освіти, низький рівень обізнаності бізнесу щодо можливостей використання інтелектуальної власності для розвитку підприємництва [4].

У цьому контексті особливого значення набувають освітні ініціативи. Доцільним є інтегрування курсів з інтелектуальної власності в програми підготовки юристів, економістів, інженерів, менеджерів

інноваційних проєктів. Це дозволить сформувати нове покоління фахівців, здатних не лише створювати об'єкти інтелектуальної власності, а й ефективно управляти ними, захищати свої права та комерціалізувати результати інтелектуальної діяльності [1].

Розвиток людського капіталу у сфері ІВ тісно пов'язаний із науково-дослідною та інноваційною діяльністю. Успішні приклади європейських країн доводять, що лише за умови державної підтримки стартапів, наукових парків, технополісів і кластерів створюється середовище, у якому інтелектуальна власність набуває економічної цінності. Україна вже робить перші кроки у цьому напрямі, однак потрібна більш системна політика, яка поєднувала б правові інструменти із фінансовими стимулами для інноваційної діяльності.

Не менш важливим є підвищення правової культури суспільства. Досить часто громадяни та навіть бізнес-структури сприймають інтелектуальну власність як другорядне питання. Водночас у країнах ЄС формується стійке переконання, що дотримання авторських і суміжних прав є невід'ємною складовою європейських цінностей. Для України поширення цієї правової культури означає створення нового суспільного договору, у межах якого творчість та інновації будуть визнані одним із найважливіших національних ресурсів [5].

Таким чином, правові механізми захисту інтелектуальної власності й розвиток людського капіталу є взаємопов'язаними елементами. Ефективна інтеграція України до європейського правового простору можлива лише за умови їх гармонійного поєднання. Завдання держави полягає не тільки в імплементації норм ЄС, а й у формуванні сприятливого середовища для розвитку творчого потенціалу нації, інвестуванні в освіту та науку, створенні умов для збереження інтелектуального ресурсу в межах країни. Лише тоді інтелектуальна власність стане справжнім рушієм інноваційного розвитку та інтеграції України в європейський простір.

Список використаних джерел

1. European Commission. Intellectual Property Action Plan. Brussels, 2020. URL: https://ec.europa.eu/docsroom/documents/43845 (дата звернення: 20.09.2025).
2. Directive 2004/48/EC of the European Parliament and of the Council of 29 April 2004 on the enforcement of intellectual property rights. Official Journal of the European Union. 2004. L 157/45.

3. World Intellectual Property Organization. World Intellectual Property Indicators 2023. Geneva: WIPO, 2023. 254 p.
4. Regulation (EU) No 608/2013 of the European Parliament and of the Council of 12 June 2013 concerning customs enforcement of intellectual property rights. Official Journal of the European Union. 2013. L 181/15.
5. Demchenko O., Basiurkina N., Popadynets N., Minenko S., Sokoliuk . Factors and determinants of the development of human capital in rural areas in the conditions of global challenges. Economics. 2023. Vol. 11. P. 93–108. DOI: https://doi.org/10.2478/eoik-2023-0026.

Iryna Vasylivna Novoselska,
Candidate of Law, Associate Professor,
yiv, Ukraine
HTTPS://ORCID.ORG/0000-0003-2850-3251

Copyright in the Age of Artificial Intelligence: Problems of Authorship and Rights to Results of Generative Models

The rapid development of generative artificial intelligence (hereinafter referred to as AI) models (textual, visual, audio) causes legal uncertainty regarding authorship, ownership of rights, and the protection regime for their results. Traditional copyright approaches that re uire human creative input are uestioned in cases where the work is created fully or partially automated. Resolving these issues is important for protecting the rights of creators, stimulating innovation, and ensuring consumer rights.

Having analyzed possible approaches to the legal regulation of copyright for products of generative AI models, it is possible to outline the problems of determining authorship and subjects of rights, as well as to offer recommendations for the adaptation of national legislation and judicial practice. In addition, using comparative legal analysis and international standards (WIPO, TRIPS), including a review of judicial practice and legal positions of foreign jurisdictions (Great Britain, USA, EU, Australia), it is possible to name the main key problems, namely:

1. Definition of the author. Can artificial intelligence be considered an author and does copyright allow for intangible artificial subjects Traditional normative constructions assume the role of a person as a copyright holder.

2. Co-authorship and cumulative contribution. How to ualify cases when a person formulates prompts (Formulating prompts is a skill that should be consciously developed. Its effective use opens up new opportunities for students, teachers, and professionals in various fields. In the future, the ability to correctly ask AI may become as important as the ability to write, read, or program), corrects intermediate results, or selects generated options is this a creative contribution that generates authorship

3. Ownership of training data. Using protected works to train models raises issues of derivative rights, fair use, and compensation to authors.

4. Licensing and transfer of rights. What are the mechanisms for

protecting the rights of users and model developers (contractual terms, licenses, API terms of use)

5. Attribution and proof of authorship. Technical and procedural challenges in proving the extent of human input and data sources.

6. Access policy and public interest. The balance between encouraging innovation, freedom of expression, and protecting the rights of original creators.

A review of case law has shown different approaches: some jurisdictions reject authorship for works created entirely by machines; others allow legal protection provided there is sufficient human input. This creates uncertainty for content producers and platforms. It is also necessary to pay attention to the fact that the lack of clear regulation complicates the licensing and commercial use of content created by AI, increases the risks of litigation and conflicts of rights.

Therefore, in our opinion, a number of proposals can be made regarding the regulation of copyright in the era of artificial intelligence. Namely:

First, define a hybrid model of authorship: preserve the principle of human authorship as the main one, but introduce legal recognition of the creative contribution of the AI operator (prompt engineer, curator) when his contribution is creative in nature and is sufficiently significant.

Second, establish criteria for human creative input: activity in formulating prompts, editorial edits, selection and compilation of results that can be formalized in practical tests for courts.

Third, regulate the use of data for training: introduce mandatory transparency rules on data sources, mechanisms for agreeing on the use of protected works (licensing, compensation schemes, opt-out mechanisms).

Fourth, develop contractual tools: standard license terms for generative platforms and contractual provisions between model developers and end users regarding rights to source content.

Fifth, technical means of marking and tracing: support standards for embedded metadata information (provenance), digital signatures and watermarks to establish the origin of content.

Sixth, to recommend the development of methodological guidelines for courts and law enforcement agencies on the assessment of human creative contribution to works created with the help of AI.

Conclusions. Copyright problems in connection with generative AI models are multidisciplinary in nature and re uire a combination of legislative, contractual, technical and judicial-administrative solutions. The optimal strategy is to adapt existing copyright principles taking into account hybrid forms of creativity, develop transparent rules for educational data and

implement technical mechanisms for identifying the origin of content. This will allow balancing the rights of creators, the interests of innovators and public needs for access to cultural goods.

Keywords: copyright, artificial intelligence, generative models, authorship, educational data, licensing, provenance, legal regulation.

Оксана ОНИШКО,
доцент кафедри теорії, історії та
конституційного права Навчально-наукового
інституту права та правоохоронної
діяльності ЛьвДУВС
к.ю.н, доцент

АВТОРСЬКЕ ПРАВО: ІСТОРИЧНІ ВИТОКИ ТА СУЧАСНІСТЬ

Автор і твір – це фундаментальні поняття, навколо яких побудована концепція сучасного авторського права. Однак сучасна концепція авторства та твору, як зовнішнє відображення внутрішньої сфери людини, позначеної ознакою оригінальності, виникла лише в епоху Просвітництва у Англії.

Першим документом, який започаткував основи авторського права був Статут королеви Анни 1710 р., який запровадив два поняття: автора як власника авторських прав та терміну захисту, хоча й взяв на себе зобов'язання зареєструвати твір та депонувати його копії. Вперше у світовому праві автору було надано право на текст, на «друк та передрук».

Французький філософ та історик початку ХХ ст. Мішель Фуко стверджував з цього приводу, що в перспективі історичних змін функції автора, постійно порушувалися: тексти, які класифікувалися як «літературні», такі як оповідання, казки, епоси, трагедії та комедії, вводилися в обіг та оцінювали без урахування авторства. Анонімність цих творів не вважалася проблемою, і суспільство користувалося творами чи винаходами не зважаючи на згоду автора [1, с. 89-91].

Доктрина про природні, невідчужувані права, що належать окремій особі, та ідеологія Просвітництва, яка наголошувала на тому, що власність на продукти людського духу, людський геній, є вродженим правом людини, що кожен може вільно розпоряджатися плодами своєї творчої праці, найглибшою творчою силою, властивою людській природі, яка є джерелом та обґрунтуванням права власності, знайшли повне відображення в обох великих революціях: Французькій та Американській. Водночас, ідея надання прав авторам і винахідникам як привілею від влади була підірвана не лише через її свавілля та пов'язані з цим зловживання, але й через часту практику в європейських монархіях, які скасовували всі привілеї своїх попередників. Так виникла ідея про те, що право творця повинно випливати не з королівської милості (ius speciale), а з більш

загального закону, який становив його природне право на новостворений твір (ius ordinarium).

Особливий внесок у появу та поширення цих нових ідей зробили англійські мислителі: Джон Локк, піонер концепції власності, Вільям Ворбертон, Вільям Блекстоун, а також французькі письменники та мислителі – Дені Дідро, Франсуа Марі Аруе (Вольтер), юрист Луї д'Ерікур, юрист Ісаак Рене Ле Шапельє, а також теолог, професор риторики та філософії, і відомий політик Джозеф Лаканал [2, с. 139-141].

Концепція природних прав та суб'єктивних прав творця, що називаються власністю, як у літературних, художніх, так і в промислових творах, хоча насправді після повалення абсолютизму у Франції творчі продукти не вважалися речами в розумінні цивільного права (Французький цивільний кодекс 1804 р.) [3, с. 80-81]. Як у Франції, так і в Сполучених Штатах революційна хвиля спричинила створення напруженості між претензіями авторів на ексклюзивність та суспільним інтересом у доступі до їхніх творів.

Доктрина інтелектуальної власності (proprі t intellectuelle, litt raire et artisti ue, geistiges Eigentum) пов'язана з правовими актами Французької революції. Це повністю відображало перехід від старої системи правового захисту до нової, в якій творчість розумілася як духовна власність автора, а не просто як будь-який інший результат його праці, як це було за системи привілеїв. Це наголошує Стефан Гжибовський: «Поворотним моментом у розвитку правової думки щодо нормативних наслідків творчості стала відмова від концепції привілеїв на користь доктрини інтелектуальної власності. Ця доктрина ґрунтувалася на протиставленні універсальної свободи використання створеного твору, обмеженої лише індивідуальними привілеями, що створюють монопольне становище для певних осіб, правам власності творця, обмеженим лише загальними інтересами» [4, с. 72-73.]

Ідея авторства не могла бути прийнята одразу. У перший, революційний період, індивідуалістична ідея автора як власника прав інтелектуальної власності асоціювалася у Франції з репресивною політикою монархізму, тому французькі Революціонери прагнули усунути абсолютного автора та надати йому статус зразкового громадянина – слуги суспільства,. Декрет Національних зборів Франції 1789 року навіть зазначав, що все, що автор робить доступним для громадськості, є власністю суспільства. Однак від цієї

радикальної концепції відмовилися [5, с. 109.]

Суспільство визнавало власника виключних прав, гарантувало йому винагороду та монопольне використання продукту його інтелектуальної праці в комерційних чи промислових цілях. Ця доктрина відповідала концепції «невід'ємних прав», що випливають із природи творчої діяльності, що існують незалежно від того, що вони надаються державною владою.

Ідеологічною основою юридичного захисту вищевказаних прав був християнський світогляд, який визнавав авторські права нематеріальними благами, поважав гідність людської інтелектуальної праці та робив її найблагороднішим джерелом майнових прав. Це був новий, протилежний підхід до розуміння та визнання цінності творчих здобутків людини, на відміну від стародавнього світу, оскільки в останньому, особливо в Стародавньому Римі, вважалося, що оплачувана праця принижує гідність вільної людини, та її та ставить у соціальний рівень з рабом. Таким чином, лише в починаючи з епохи Просвітництва, нематеріальні блага, як колись були виключно матеріальні, стали частиною поняття індивідуального багатства.

Сучасні ідеали захисту нематеріальної власності базуються на специфічному поєднанні власницької концепції авторського права як результату праці та зусиль з так званою романтичною концепцією авторства, яка наголошує на творчому генії. Обидва ці конкуруючі підходи, один ближчий до видавців, а інший до авторів, знайшли відображення в законодавстві багатьох країн. Значний крок до певного синтезу вперше зробили не законодавці, а – як зазначає Марта Вудмансі, вже цитована в цій роботі – теоретики вісімнадцятого століття, які наголошували не на зовнішньому натхненні та елементі майстерності та рутини, а радше на натхненні, джерело якого виходило не ззовні чи зверху, а зсередини письменника, з його оригінального генія. В результаті створювався унікальний, неповторний твір, що становив власність письменника. [6, с. 111-113, 120]

Один з головних авторів французького законопроекту про захист винаходів від 1790 року та закону про авторське право, поет Станіслас де Буффлер, у своєму обґрунтуванні законопроекту зазначав, що ніщо не є більшою власністю окремої особи, ніж її власна думка. Ця усвідомленість вже була таким соціальним благом, що могла бути прийнята законодавчим органом без вагань. В обґрунтуванні, підготовленому де Буффлером, чітко чулася замітка Дені Дідро, який у своєму «Історично-політичному листі про книжкову торгівлю» (Letter histori ue et politi ue sur le commerce de la librairie, 1763) стверджував, що власні думки – це найцінніша частина особистості, яка ніколи не

загине. Зв'язок між внутрішнім світом, творчим генієм та власністю знайшов своє міцне підґрунтя у світогляді епохи, який створив нову ідею авторства. [7, с. 61-62, 65, 75-76;]. Теорії власності, розроблені у XVII та XVIII століттях, засновані на християнській ідеї гідності праці, навіть якщо вони мали повністю раціоналістичний характер, та підкріплені сучасним поглядом на природні права людини, дали поштовх новому погляду на автора та авторство. Найвпливовіший із цих мислителів, Джон Локк, у своєму Другому трактаті про урядування (1690) [8] знайшов виправдання авторства у витраті часу та зусиль, необхідних для створення твору, який мав становити продукт праці, а отже, предмет права власності. Локк використовував поняття власності для позначення суб'єктивних природних прав, набутих при народженні, що складаються з права власності на людську особистість та майно. Він пояснював виникнення влади людини над речами невід'ємним правом власності на себе, що, у свою чергу, виправдовувало володіння іншими, зовнішніми об'єктами, що піддавалися нею трансформації, перетворювалися з їхнього природного стану в результаті її праці [9, с. 8-9]

Пізніше європейський резонанс мали також роздуми поета та критика Едварда Янга, що ввійшли до його праці «Припущення про оригінальну композицію» (1759), [10]. Вони, у свою чергу, розкрили тему самобутньої особистості автора, відображеної в книзі, що, отже, є чимось більшим, ніж просто звичайна робота, і навіть перевершує роботу винахідника, оскільки вона не лише вирішує проблему в природі, а й створює щось своє, що несе незгладимий слід унікальної особистості. Хоча патенти на механічні винаходи можуть бути обмежені, результати діяльності автора повинні вічно належати її їхньому творцю [9, с. 20-23]. Ми маємо дві протилежні точки зору: власність як результат праці та власність як наслідок геніальності творця. Однак неможливо заперечувати справедливість твердження Марка Роуза про те, що робота була в основі обох цих позицій. Прихильники вічного авторського права зосереджувалися на роботі автора, тоді як опоненти зосереджувалися на результатах його зусиль, на самій роботі. Таким чином, обидві сторони підійшли до проблеми, взявши за відправну точку різні орієнтації. Тим не менш, вони зосередилися на одній і тій самій парі понять: «автор» і «твір», «особа» і «річ». [11, с. 62-63.] Однією з логічних точок зв'язку між оригінальністю та власністю була «цінність», іншою «особистість», і ці поняття цінності та індивідуальності були глибоко переплетені. У

XVIII ст. літературний твір сприймався одночасно як об'єктивний і суб'єктивний.

Безсумнівно, це специфічне злиття обох концепцій, так зворушливо описане Роузом, вплинуло, хоча й різною мірою, на форму авторського права в багатьох країнах, оскільки воно реагувало не лише на зростаючі потреби ринків інтелектуальної та знань, але й на потреби самих авторів, які дедалі більше професійно займалися творчістю, розглядаючи її як джерело доходу. Однак таке спостереження не повинно призводити до розмивання суттєвих відмінностей між моделлю «авторського права» та моделлю «авторського права» [12, с. 65-68, 73-76].

Не менш важливий внесок у розвиток авторського права здійснили у США. Так, у 1790 р. Конгрес США прийняв закон про захист авторських прав, спочатку – на 14 років з можливістю автора продовжити цей термін, а в 1831 р. термін було збільшено до 42 років. Згодом до суб'єктів авторських прав включили і композиторів, водночас порушенням авторського права не вважалося переклад твору іноземними мовами та сценічні постановки творів [6, с. 86-90].

Потрібно враховувати, що система авторського права в певній країні визначається індивідуальними, факторами різноманітного характеру. До них належать культурно-історичні, релігійні, національні, ідеологічні, етичні та естетичні, політичні, економічні, цивілізаційні, правові умови, включаючи ті, що пов'язані з юридичною наукою та менталітетом практикуючих юристів, та інші. Лише на сучасному етапі глобалізації, інтеграції та маркетизації майже всієї світової культури відбувається поступова уніфікація колись різноманітних систем авторського права. Однак слід пам'ятати, що воно розвивалося в Європі, переважно, як інститут речового права, а вищі, немайнові, ідеальні інтереси творця почали захищатися значно пізніше. Це чітко демонструє диспропорцію між підходом до власності, що розуміється в речових термінах, і власністю як результатом творчої діяльності, що має відобразитися в тому, щоб зробити авторські права центральною ідеєю законодавства. Домінування майнового елементу в сучасному авторському праві було очевидним наслідком позбавлення авторів протягом багатьох століть природного права на економічну експлуатацію творінь їхнього духу та інтелекту. На ранньому етапі розвитку увага більше приділялася особистим правам, і будь-яке задоволення автора (патронат) або надання йому монополії на експлуатацію (привілей) найчастіше трактувалося як акт благодаті,

оскільки в іншому випадку у них залишалася лише вартість матеріального носія твору, що, звичайно, дозволяло їм отримати лише одноразову виплату. У сучасному авторському праві навіть передумова оригінальності твору трактується зовсім по-іншому в континентальному європейському праві, яке в цьому відношенні демонструвало вплив ідеї романтичного авторства, і по-іншому, особливо в американському загальному праві.

Великим кроком до міжнародного визнання авторського права стало прийняття Бернської конвенції про охорону літературних і художніх творів 1886 р. (доповнена в Парижі 4 травня 1896 року, переглянута в Берліні 13 листопада 1908 року, доповнена в Берліні 20 березня 1914 року, переглянута в Римі 2 червня 1928 року), яка започаткувала інтернаціоналізацію охорони авторського права, прийняла певний компроміс між французькою та німецькою доктринами авторського права, де йшлося не про «право власності» на літературні та художні твори, а про «захист літературних та художніх творів». Крім того, положення конвенції встановлювали мінімальний строк охорони авторських прав на твори – 50 років, розширювали перелік авторських творів (літературні, художні, драматичні, музичні, кінематографічні та інші), визначали норми, за яким власники авторських прав могли здійснювати переробку творів та їх оприлюднення [13].

З виникненням кінематографу у 1895 р. повстало питання забезпечення і його творців. прав До Першої світової війни поняття твору, створеного кінематографією, було визнано лише в німецькій правовій системі. Згідно із німецьким законом про авторське право на візуальні та фотографічні твори 1907 року [14, с. 73–75, 77–79,] захист надавався творам, створеним за допомогою кінематографії, визнаючи, що такий твір, завдяки дії на сцені та сукупності подій, вважався самостійним твором, причому автор мав виключне право публічно представляти твір. Таким чином, німецька правова доктрина вказувала на те, що вирішальним фактором для охорони кінотвору є й його літературна цінність, а екранізація літературного твору без згоди автора є порушенням авторських прав [15], на відміну від російського закону про авторське право 1911 року та австрійського закону від 31 грудня 1895 року, які не встановлювали окремих принципів охорони фільмів.

Лише з 1912 р. авторське право розповсюдилося на кінофільми, а з 1990 р. – на архітектурні проекти. З 1992 року заборонено переписувати і відтворювати музичні записи без дозволу

власників прав на них. Приватний звукозапис дозволений виключно для домашнього користування.

Сьогодні аудіовізуальні твори включають художні фільми, документальні фільми, мультфільми, музичні відео, певні зафіксовані театральні або хореографічні вистави, рекламу, телевізійні репортажі та кінохроніку. Це відповідає пунктам Рекомендації 2005/865/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 16 листопада 2005 року про кіноспадщину та конкурентоспроможність пов'язаної з нею промислової діяльності, у частині, що стосується кінематографічних творів, які – як зазначалося вище – включають художні, мультфільми та документальні фільми, призначені для показу в кінотеатрах [16].

Сучасне європейське авторське право має правове підґрунтя – низка Директив ЄС для гармонізації законодавства держав-членів, а саме:

1. Директива Європейського Парламенту Ради 2009/24/ЄС від 23.04.2009 про правову охорону комп'ютерних програм (кодифікована версія), метою якої було усунення існуючих розбіжностей, що мають такі наслідки, та запобігти виникненню нових, у той час як розбіжності, що не мають суттєвого негативного впливу на функціонування внутрішнього ринку, не потребують усунення чи запобігання. Охороні підлягає лише вираження комп'ютерної програми і що ідеї та принципи, які лежать в основі будь-якого елемента програми, у тому числі ті, що лежать в основі її інтерфейсів, не охороняються авторським правом відповідно до Директиви [17].

2. Директива Ради 92/100/ЄЕС "Щодо права на прокат та права на отримання рентної плати та деяких прав, пов'язаних з авторським правом в галузі інтелектуальної власності" від 19 листопада 1992 року (зі змінами в Директиві N 2001/29/ЄС (984_005-01) від 22.05.2001. Мета прийняття – усунення розбіжностей у правовому захисті, зумовлені законами та діяльністю держав-членів стосовно продуктів авторського права та предмета захисту суміжних прав з приводу прокату та отримання рентного прибутку; враховуючи, що такі відмінності є джерелом перешкод в торгівлі та деформацій конкуренції, які перешкоджають досягненням та правильному функціонуванню зовнішнього ринку [18].

3. Директива Ради 93/83/ЄЕС "Про координацію деяких положень авторського права і суміжних прав при застосуванні їх до супутникового мовлення і кабельної ретрансляції" від 27 вересня 1993 року визначає умови транскордонного супутникового мовлення та кабельної ретрансляції програм з інших держав-членів

без шкоди для власників та авторів програм [19].
4. Директива Ради 93/98/ЄЕС стосовно уніфікації термінів захисту авторського права і деяких суміжних прав від 29 жовтня 1993 року встановлює термін захисту авторського права – 70 років після смерті автора або 70 років після
законного доведення до загального відома творів автора, а для суміжних прав - 50 років після дати встановлення строку [20].
5. Директива Європейського парламенту і Ради про правову охорону баз даних, де визначаються умови оригінальності, яким повинні відповідати створені бази даних для підтвердження авторства. Також дана директива встановлює можливість функціонування права особливого виду, яке поширюється на неоригінальні бази даних та створює умови правомірного захисту протягом 15 років [21]. Суд ЄС теж долучився до визначення термінології у сфері авторського права, а саме дав тлумачення ключовим поняттям: «вилучення», «повторне використання», «істотне інвестування», «суттєва та несуттєва частина баз даних», тощо.
6. Рішення Ради No 2000/278/ЄС від 16.03.2000 р. про приєднання від імені Європейської спільноти до Договору ВОІВ про авторське право та Договору ВОІВ про виконання та фонограми, тобто регулює права, що стосуються відтворення, ретрансляції, доведення до відома публіки, публічне повідомлення та право на розповсюдження інформації з допомогою ретрансляції [22].
7. Директива 2001/29/ЄС від 22 05.2001 р. про гармонізацію певних аспектів авторського права та суміжних прав в інформаційному суспільстві спрямована на реалізацію чотирьох свобод внутрішнього ринку та стосується дотримання основоположних принципів права, зокрема власності, включаючи інтелектуальну власність, а також свободи вираження поглядів та суспільних інтересів [23].
8. Директива 2004/48/ЄС про забезпечення дотримання прав інтелектуаль-ної власності від 29.04.2004 уніфікувала низку цивільно-правових засобів захисту інтелектуальної власності від піратства поширила на територію ЄС способи і механізми захисту, які раніше успішно використовувалися в окремих державах-членах: тимчасові і застережні заходи, заходи із забезпечення доказів, право

на отримання інформації про товари і послуги, що порушують права інтелектуальної власності, можливість застосування судом виправних, альтернативних заходів та судової заборони [24].

Виходячи із вищевикладеного, слід підсумувати, що історія виникнення авторського права налічує трохи більше двох століть. Концепція авторського права не є унікальною для моделі авторського права, яка була створена в Європі XVIII століття і, як наслідок, поширилася на інші континенти, особливо у XIX та XX століттях. Концепція охорони, розроблена у Франції, робила більший акцент на індивідуальних інтересах автора, ніж англійський Статут Анни та американське законодавство, створене за його зразок, яке брало за відправну точку захист інтересів усіх – не лише авторів, а й покупців копій твору, прагнучи створити баланс між інтересами автора та суспільним інтересом, раціонально поєднати їх. Тривала різниця між континентальною та англо-американською моделями полягала в тому, що в першій увага приділялася творцю, автору, тоді як у системі авторського права увага більше приділялася твору. Лише Бернська конвенція 1886 р., в подальшому кілька разів змінена та доповнена започаткувала нову епоху становлення і розвитку авторського права як окремого інституту в системі суспільних відносин.

Однак, лише за останні кілька десятиліть в епоху глобалізації, транскордонного співробітництва та розвитку новітніх технологій воно почало активно розвиватися та набувати нових суб'єктів, які потребують охорони та захисту. Метою сучасного авторського права є захист результатів творчої діяльності як з точки зору власності (наприклад, комерцій не використання репродукцій творів мистецтва), так і з точки зору особистого зв'язку між творцем та його твором (наприклад, право авторства).

Список бібліографічних посилань

1. Foucault Michel. Madness and Civilization Taylor and Francis, 2001. 304 s. URL: https://www.yakaboo.ua/ua/book_publisher/view/taylor-francis

2. G rnicki Leonard. Rozw j idei praw autorskich: od staro ytno ci do II wojny wiatowej. Monografie. Prace Naukowe Wydzia u Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wroc awskiego. Wroclaw, 2013. 325 s. URL: https://www.bibliotekacyfrowa.pl/Content/42471/Rozwoj_idei_praw_autorskich.pdf

3. odeks Napoleona. Warszawa : Drukarnia Rz dowa, 1813. 568 c.

4. Grzybowski Stefan, Prawo autorskie w systemie prawa, s. 63. oll Fryderyk Prawo cywilne w zarysie, s. 130-131; por. te M. Po niak-Niedzielska, Wzory zdobnicze i ich ochrona, Warszawa 1978, s. 72-73.
5. Hesse C., Enlightenment Epistemology and the Law of Authorship in Revolutionary France, Representations 1988, No. 30, s. 109.
6. Woodmansee Martha, The Genius and the Copyright: Economic and Legal Conditions of the Emergence of the Author , Eighteenth-Century Studies , Vol. 17, Issue 4, Summer 1984 s. 426.
7. Hesse C., The rise of intellectual property, 700 b.c.–a.d. 2000: an idea in the balance, D dalus , Spring 2002. s. 61-62, 65 i 75-76.
8. Locke J., Second Treatise of Government, ed. Jonathan Bennett; URL: http://www. earlymoderntexts.com/pdf/lockseco.pdf
9. Szerzej O.G. Hatch T.R. Lee, To Promote the progress of science : The copyright clause and Congress's power to extend coyrights, Harvard Journal of Law Technology 2002, Vol. 16, № 1, s. 1-23.
10. Young Edward, Conjectures on Original Composition, Millar, London M.DCC.LIX; URL: http://rpo.library.utoronto.ca/content/ conjectures-original-composition-1759.
11. Rose Mark. The Autor as Proprietor: Donaldson v. Becket and the Genealogy of Modern Autorship, Representations 1988, № 23.s. 62-63.
12. Rose Mark, The Public Sphere and the Emergence of Copyright: Areopagitica, the Stationers' Company, and the Statute of Anne, in: R. Deazley, M. retschmer and L. Bently (eds.), Privilege and Property: Essays on the History of Copyright, Open Book Publishers, Cambridge 2010. S. 65-68, 73-76.
13. Бернська конвенція про охорону літературних і художніх творів. Паризький Акт від 24 липня 1971 року, змінений 2 жовтня 1979 року URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_051#Text
14. Ferenc-Szyde ko E. Prawo autorskie na ziemiach polskich do 1926 r., rak w 2000, s. 73–75, 77–79.
15. Helman A., Ostaszewski J., Historia my li filmowej, Gda sk 2007;
16. Recommendation of the European Parliament and of the Council of 16 November 2005 on film heritage and the competitiveness of related industrial activities. Document 32005H0865. EUR-Lex. European Union URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/reco/2005/865/oj/eng
17. Директива ЄВРОПЕЙС КОГО ПАРЛАМЕНТУ І РАДИ 2009/24/ ЄС від 23 квітня 2009 року про правову охорону комп'ютерних програм (Кодифікована версія). (Текст стосується ЄЕП) URL: https:// zakon.rada.gov.ua/laws/show/9a3_001-09#Text
18. Директива Ради 92/100/ЄЕС "Щодо права на прокат та права на отримання рентної плати та деяких прав, пов'язаних з авторським

правом в галузі інтелектуальної власності" від 19 листопада 1992 року (зі змінами в Директиві N 2001/29/ЄС (984_005-01) від 22.05.2001. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_360#Text
19. COUNCIL DIRECTIVE 93/83/EECbof 27 September 1993 on the coordination of certain rules concerning copyright and rights related to copyright applicable to satellite broadcasting and cable retransmission. URL: https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/1993/83/oj/eng
20. Директива Ради 93/98/ЄЕС стосовно уніфікації термінів захисту авторського права і деяких суміжних прав від 29 жовтня 1993 року URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_434#Text
21. Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 1996 on the legal protection of databases. Official Journal of the European Communi-ties. L 77, 27 March 1996P. 20-28. URL: https:// eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/ uri OJ:L:1996:077:TOC
22. Council Decision 2000/278/EC of 16 March 2000 on the approval, on behalf of the European Community, of the WIPO Copyright Treaty and the WIPO Performances and Pho-nograms Treaty. Official Journal of the Euro-pean Communities, L 89, 11 April 2000.P. 6-7. URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-con-tent/EN/TXT/
uri OJ:L:2000:089:TOC
23. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the informa-tion society. Official Journal of the European Communities, L 167, 22 June 2001. P. 10-19. URL: https:// eur-lex.europa.eu/legal-con-tent/EN/TXT/ uri OJ:L:2001:167:TOC
24. Змикало О.І. Досвід правового регулювання авторського права в Європейському Союзі: пошук способів гармонізації законодавства України. Електронне наукове видання «Аналітично-порівняльне правознавство». Розділ III. Цивільне право і цивільний процес; Сімейне право; Міжнародне приватне право. С. 83-91. URL: http://journal-app.uzhnu.edu.ua/article/view/273537/268914

Василь Васильович Россіхін
проректор з інноваційно-корпоративної роботи та адміністрування Харківського національного університету радіоелектроніки, дійсний член (академік) Європейської академії природничих наук, Заслужений працівник освіти України, д.ю.н., професор, ORCID 0000-0003-3423-8896, vasyl.rossikhin nure.ua

Олексій Сергійович Ляшенко
декан факультету Комп'ютерної інженерії та управління Харківського національного університету радіоелектроніки, к.т.н., доцент, ORCID 0000-0002-0146-3934, oleksii.liashenko nure.ua, 380(98)2632623

Денис Леонідович Худяков
аспірант кафедри економічної кібернетики та управління економічною безпекою Харківського національного університету радіоелектроніки, ORCID 0009-0006-1831-1941, denys.khudiakov nure.ua

СМАРТ-КОНТРАКТИ ЯК ІНСТРУМЕНТ АВТОМАТИЗАЦІЇ ЛІЦЕНЗУВАННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ: ЦИВІЛЬНО-ПРАВОВА ПРИРОДА ТА ПРОБЛЕМА КВАЛІФІКАЦІЇ В УКРАЇНСЬКОМУ ПРАВІ

Сучасний розвиток цифрових технологій дедалі активніше впливає на трансформацію традиційних правових відносин, зокрема у сфері інтелектуальної власності (ІВ)[1]. Поширення технології блокчейн зумовило появу нових механізмів автоматизації договірних зобов'язань, серед яких особливе місце посідають смарт-контракти[2]. Вони поєднують технічний алгоритм та юридичну конструкцію, що дозволяє виконувати домовленості між сторонами без посередництва третіх осіб та з мінімальними ризиками порушення умов. У сфері ліцензування прав ІВ такі інструменти набувають особливої актуальності, оскільки забезпечують автоматичне надання прав доступу, контроль за дотриманням обмежень і прозоре відстеження використання результатів творчої діяльності. Але проблематика

кваліфікації смарт-контрактів у національному праві України ускладнюється тим, що законодавство не містить чіткого визначення цієї категорії, а судова практика перебуває на початковому етапі формування підходів до їхнього правового аналізу. У сфері ІВ така невизначеність особливо гостра, оскільки ліцензування пов'язане з передачею виключних прав, а отже вимагає високого рівня юридичної безпеки.

З правової точки зору смарт-контракти можна розглядати як своєрідний виклик усталеним концепціям договірного права. Традиційно договір сприймався як домовленість сторін, зафіксована у письмовій чи іншій передбаченій законом формі, яка покликана засвідчити намір учасників створити взаємні права та обов'язки. Натомість смарт-контракт репрезентує інший підхід, де текстова форма замінюється програмним алгоритмом, а контроль за виконанням умов переноситься із сфери правового регулювання у площину технічних гарантій. Це означає, що сторони, погоджуючись на використання смарт-контракту, фактично покладають забезпечення своїх інтересів не на державні механізми примусу чи правозастосування, а на обчислювальну систему, яка виконує алгоритм автоматично й не допускає відхилень.

Утім, саме поєднання технічної та правової природи породжує чимало питань для цивільного права. Зокрема, залишається відкритим питання, чи можна вважати смарт-контракт повноцінним договором у традиційному розумінні, чи він виконує лише допоміжну функцію технічного забезпечення виконання вже укладеної угоди.

Не менш важливим є питання кваліфікації смарт-контрактів у системі цивільно-правових інститутів. Вони можуть розглядатися як різновид договорів приєднання, оскільки умови зазвичай задаються однією стороною, а інша лише погоджується з ними через відповідні цифрові дії. Водночас вони мають риси автоматизованих угод, які не повністю вкладаються у традиційні категорії договорів купівлі-продажу, ліцензійних договорів чи інших зобов'язальних відносин. Ця подвійність обумовлює необхідність нового підходу до їхньої правової природи, що враховуватиме як технологічні особливості, так і загальні засади договірного права.

Додатковим чинником ускладнення правового аналізу смарт-контрактів є їхня транснаціональна природа. Блокчейн-системи не мають територіальних меж, тому угоди, укладені в їхньому середовищі, часто виходять за межі однієї юрисдикції. Це створює колізії права та проблеми правозастосування, оскільки сторони можуть належати до різних правових систем, а механізм визначення застосовного права у випадку автоматизованих контрактів не завжди очевидний. Таким

чином, цивільно-правові засади функціонування смарт-контрактів мають розглядатися не лише з огляду на внутрішнє право України, а й у контексті міжнародних практик і підходів.

В контексті ліцензування смарт-контракти набувають особливої актуальності, адже вони дозволяють закласти умови ліцензійної угоди безпосередньо в програмний код, що забезпечує автоматичне надання доступу до об'єкта права, контроль за строком використання та фіксацію розрахунків. Такий підхід мінімізує ризики зловживань, усуває людський фактор і водночас підвищує рівень прозорості, оскільки виконання угоди підтверджується у децентралізованій системі. Разом із тим проблема полягає у тому, що українське право поки не має чітких приписів щодо визнання смарт-контрактів як форми ліцензійних договорів, що створює прогалини у практичному їх застосуванні.

Але в українському праві існують і проблеми: традиційно договір у цивільному праві розглядається як угода між двома чи більше сторонами, спрямована на встановлення, зміну чи припинення прав і обов'язків, яка закріплюється у визначеній законом формі. У випадку смарт-контрактів такий підхід стикається з певними труднощами, адже їхня природа полягає у програмному коді, що виконується автоматично, без необхідності додаткового підтвердження чи участі сторін після початкового налаштування.

З одного боку, смарт-контракт можна розглядати як різновид цивільно-правового договору, адже він відображає домовленість сторін та спрямований на досягнення конкретних правових результатів. З іншого боку, його форма викликає сумніви, оскільки не відповідає звичним уявленням про письмовий документ, підписаний сторонами. Питання полягає у тому, чи може цифровий код із закладеними умовами прирівнюватися до тексту договору і чи достатньо цифрових ідентифікаторів для підтвердження волевиявлення.

Пропонується розглядати смарт-контракт не як самостійний договір, а як технологічний інструмент виконання договірних зобов'язань, інтегрований у класичну ліцензійну угоду. Така конструкція може існувати у формі «гібридної угоди», яка поєднує традиційний ліцензійний договір, укладений у письмовій або електронній формі з дотриманням усіх істотних умов, і смарт-контракт як технічний додаток, що автоматизує виконання окремих положень. Такий підхід дозволяє забезпечити юридичну визначеність у питаннях відповідальності, юрисдикції та захисту

прав сторін, одночасно використовуючи переваги автоматизації для здійснення технічних операцій – надання доступу до цифрового контенту, розрахунки у вигляді роялті чи контроль за строками використання.

Практична апробація цієї моделі може бути здійснена шляхом створення прототипу смарт-контракту для ліцензування цифрових об'єктів (рисунок 1).

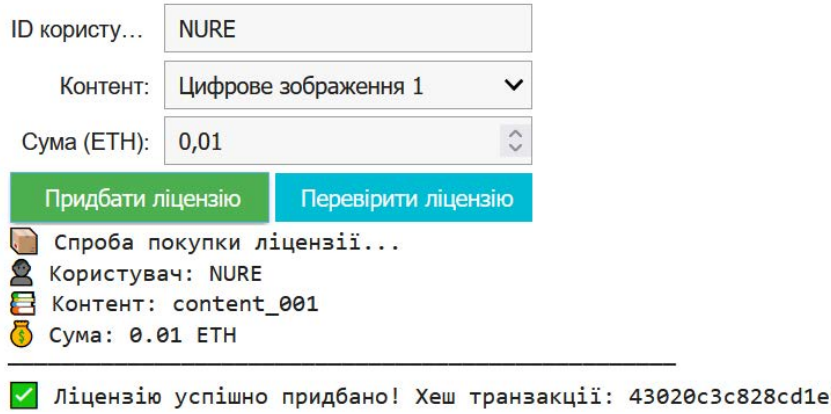


Рисунок 1 – Демонстрація системи ліцензування з смарт-контрактами

Наприклад, ліцензійний договір визначає всі правові умови використання твору, тоді як смарт-контракт на базі мережі Ethereum автоматично здійснює технічну частину – прийняття одноразового платежу у криптовалюті та надання доступу до файлу, що зберігається у децентралізованому сховищі на кшталт IPFS. Для цього використовується мова програмування Solidity, яка забезпечує створення смарт-контрактів, а також бібліотека Web3.py, що дозволяє взаємодіяти з блокчейн-мережею за допомогою Python. Такий прототип демонструє, як технічні можливості можуть поєднуватися з класичною договірною конструкцією, створюючи більш ефективну і водночас юридично захищену модель ліцензування цифрового контенту.

В умовах між істотними суперечностями між технічними можливостями автоматизації та традиційними вимогами цивільного законодавства України. доцільним виглядає підхід, який передбачає інтеграцію смарт-контракту в класичну договірну конструкцію як технічного інструменту виконання, а не самостійного правочину.

Подібна гібридна модель дозволяє поєднати юридичну визначеність традиційної угоди із перевагами цифрової автоматизації. Вона створює основу для практичного впровадження смарт-контрактів у сфері ліцензійних відносин, забезпечуючи баланс між захистом прав учасників і спрощенням механізму їх реалізації.

Список бібліографічних посилань

1. Арданов О.Є. Європейські стандарти відповідальності інформаційних посередників за порушення авторського права і суміжних прав у мережі Інтернет. Роль і місце інформаційного права і права інтелектуальної власності в сучасних умовах: Матеріали науково-практичної конференції травня 2016 р., м. Київ. Упорядн. Дорогих С.О. К. 2016. с. 102-108.

2. F. Bassan, M. Rabitti. From smart legal contracts to contracts on blockchain: An empirical investigation. Computer Law Security Review, Volume 55, 2024. 25 p. https://doi.org/10.1016/j.clsr.2024.106035

Галина Володимирівна Россіхіна
професорка кафедри державно-правових дисциплін Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, д.ю.н., професор, дійсний член (академік) Європейської академії природничих наук, ORCID 0000-0001-8436-039X, rossikhina.gv gmail.com

Владислав Олександрович Дяченко
заступник директора Навчально-наукового центру заочної форми навчання, старший викладач кафедри ЕОМ Харківського національного університету радіоелектроніки, ORCID 0000-0003-2725-8784, 380(68)4912815, vladyslav.diachenko nure.ua

В'ячеслав Олексійович Радченко
старший викладач кафедри ЕОМ Харківського національного університету радіоелектроніки, ORCID 0000-0001-5782-1932, viacheslav.radchenko nure.ua

МЕХАНІЗМИ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ НА ОБ'ЄКТИ, СТВОРЕНІ ЗА ДОПОМОГОЮ ІНСТРУМЕНТІВ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ: ПЕРСПЕКТИВИ ДЛЯ УКРАЇНИ

Активне поширення інструментів штучного інтелекту (ШІ) [1] суттєво змінює уявлення про творчу діяльність та механізми правової охорони її результатів. Нові технології дозволяють отримувати тексти, зображення, музичні твори чи програмний код без безпосередньої участі людини, що ставить перед правовою системою України складні завдання у сфері інтелектуальної власності (ІВ) [2]. Особливої актуальності набуває питання визначення правової природи таких результатів і можливості їх віднесення до об'єктів авторського права чи промислової власності. Не менш дискусійними є проблеми встановлення патентоспроможності об'єктів, створених із використанням алгоритмів машинного навчання, а також визначення кола суб'єктів, які можуть претендувати на визнання за собою

майнових чи немайнових прав.

Традиційно авторство завжди асоціювалося з особистістю людини, її інтелектуальною та духовною діяльністю, а сама категорія творчості сприймалася як унікальний процес, що поєднує індивідуальний досвід, знання, уяву та емоційні аспекти. Проте сучасні алгоритми машинного навчання, здатні до генерації текстів, створення музики, візуальних образів і навіть наукових гіпотез, поступово розмивають чіткі межі між людською та машинною креативністю.

Поява систем, здатних самостійно продукувати зміст, зумовила необхідність переосмислення критеріїв творчості у правовій площині. Якщо раніше вважалося, що творчий результат має невід'ємно відображати особистість автора, то сьогодні дедалі частіше постає питання: чи може об'єкт, створений за допомогою ШІ, відповідати цим вимогам і претендувати на правову охорону. Ця дилема набуває особливого значення у зв'язку з тим, що алгоритми, хоча й функціонують на основі навчальних даних, здатні формувати результати, які мають елементи новизни та оригінальності.

Водночас розвиток таких технологій виявив і низку колізій у правовому регулюванні. Відсутність чіткого суб'єкта, за яким можна було б закріпити право авторства, створює невизначеність у сфері майнових і немайнових прав. У деяких правових системах це питання намагаються розв'язати шляхом надання переваги людині, яка ініціювала або спрямувала процес створення, тоді як інші підходи розглядають можливість визнання автором розробника програмного забезпечення чи навіть власника відповідних технологій.

Робота [3] присвячена аналізу впливу інструментів ШІ на сферу ІВ в Україні та Європейському Союзі (ЄС). У роботі простежено процес реформування українського законодавства, зокрема створення нових інституцій, покликаних забезпечити охорону прав ІВ, а також виявлено ключові проблеми правозастосування: від складних процедур патентування до недостатньої експертизи судових і адміністративних органів. Акцент зроблено на викликах, що виникають у зв'язку з використанням алгоритмів для створення текстів, музики, програмного коду чи художніх творів, ставлячи під сумнів усталені категорії авторства й винахідництва. Особливу увагу приділено питанню правового статусу результатів, згенерованих ШІ, проблематиці патентування інновацій, а також етичним аспектам використання чужих даних для навчання алгоритмів. Визначено, що сучасне законодавство поки що не містить універсальних рішень, однак в Україні та ЄС ведеться активний пошук нових правових

механізмів, спрямованих на гармонізацію інтересів авторів, розробників і користувачів технологій.

Щоб оцінити реальні можливості правового регулювання й визначити його ефективність, необхідно звернутися до аналізу тих механізмів, що забезпечують практичну реалізацію і захист прав у цій сфері. Саме вони дозволяють зрозуміти, яким чином юридичні норми функціонують у конкретних ситуаціях, та визначити, чи здатна чинна система адекватно реагувати на виклики цифрової доби.

Реалізація прав ІВ у випадку з результатами діяльності ШІ передбачає застосування комплексного підходу, що поєднує судові, адміністративні та позасудові інструменти. Судові механізми залишаються основою правозахисної системи, адже саме суд уповноважений визначати належного суб'єкта права та встановлювати межі його повноважень. У практиці країн ЄС вже відомі випадки, коли суди підтверджували неможливість закріплення авторського права за ШІ, водночас визнаючи право користувача або розробника алгоритму як особи, що ініціювала чи забезпечила процес створення твору. Для України цей підхід може стати важливим орієнтиром, оскільки національна судова практика ще не виробила чітких позицій щодо ШІ як інструмента творчості.

Водночас адміністративні механізми виконують не менш значущу функцію, оскільки саме органи у сфері ІВ першими стикаються із заявками на реєстрацію об'єктів, що були створені за допомогою алгоритмів. Практика у ЄС демонструє обережність у підходах: заявки на патенти, де винахідником зазначався ШІ, відхилялися, але це не виключає визнання прав користувачів або компаній, які володіють програмним забезпеченням. У цьому контексті Україна має орієнтуватися на гармонізацію із законодавством ЄС, зокрема з положеннями [4], що передбачає врегулювання питань, пов'язаних з прозорістю використання даних та відповідальністю за результат діяльності алгоритмів.

Крім традиційних механізмів, особливе місце посідають превентивні заходи, спрямовані на формування сталої практики правозастосування. Йдеться про створення галузевих стандартів і етичних кодексів, що визначають правила використання даних для навчання алгоритмів, а також умови комерційного використання результатів діяльності ШІ. Такі документи вже відіграють роль додаткових регуляторних механізмів, які, хоч і не мають прямої юридичної сили, однак формують орієнтири для національних законодавців та практиків.

Таким чином, сфера ІВ в Україні перебуває у стані трансформації, що зумовлена активним розвитком ШІ та його застосуванням у процесах створення результатів творчої й науково-технічної діяльності. Наявні механізми реалізації прав демонструють потенціал, однак залишаються недостатньо адаптованими до нових реалій. Судові процедури, які традиційно забезпечують основний рівень захисту, поки що не виробили узгодженої практики щодо об'єктів, згенерованих алгоритмами. Це створює потребу у виробленні єдиних підходів, що враховуватимуть міжнародний досвід і водночас відповідатимуть українським правовим традиціям. Адміністративні механізми також стикаються з низкою труднощів, серед яких: тривалість процедур, обмеженість експертизи та відсутність методології для роботи з цифровими об'єктами. Іхнє вдосконалення можливе через уніфікацію стандартів та підвищення інституційної спроможності національних органів у сфері ІВ. Альтернативні шляхи вирішення спорів демонструють перспективність, адже здатні забезпечити швидкість і гнучкість у тих випадках, коли класичні інструменти виявляються надто громіздкими.

Отже, Україна має врахувати досвід ЄС та міжнародних інституцій, одночасно формуючи власні підходи до регулювання. Подальший розвиток системи потребує не лише оновлення законодавчої бази, а й створення умов для практичного застосування норм, підготовки кваліфікованих фахівців і запровадження превентивних інструментів. Лише комплексне поєднання судових, адміністративних та позасудових механізмів здатне забезпечити ефективний баланс між інтересами творців, користувачів і суспільства та сприяти формуванню конкурентоспроможної інноваційної економіки України в умовах цифрової епохи.

Список бібліографічних посилань:

1. Бутинський В.Я., Дяченко В.О., Россіхін В. В. Вплив інструментів та моделей штучного інтелекту на досягнення операційних цілей сталого розвитку в Україні // Закарпатські правові читання. Сталий розвиток та інституційна спроможність в умовах війни: національний та міжнародно-правовий аспекти XVI міжнародна науково-практична конференція, 26-27 квітня 2024 р. Ужгород – 2024., с.500-503. https://doi.org/10.36059/978-966-397-377-7-139.

Станіслав Сухан
Асистент кафедри господарського
права юридичного факультету
Державного вищого навчального закладу
«Ужгородський національний університет»

Проблематика правового застосування деяких об'єктів інтелектуальної власності України

Доцільність формулювання відкритого, невиключного переліку об'єктів права інтелектуальної власності обумовлена динамічним розвитком науки і техніки як у світі, так і в Україні. Такий підхід дозволяє враховувати появу нових об'єктів, які ще не закріплені в чинному законодавстві, але потребують правового захисту. Наявність невичерпного переліку забезпечує гнучкість правового регулювання та унеможливлює залишення новітніх результатів інтелектуальної діяльності поза межами правової охорони з боку держави.

В Україні для класифікації застосовується положення статті 420 Цивільного кодексу України[1] (далі – ЦКУ), яке надає невиключний перелік об'єктів права інтелектуальної власності. З-поміж цього переліку не виникає запитань до вже відомих об'єктів авторського права і суміжних прав та права промислової власності, однак серед інших об'єктів слід звернути увагу на три складові: наукові відкриття, раціоналізаторські пропозиції та комерційні таємниці.

Наукове відкриття хоч і має певне обґрунтування для існування в юридичній площині у разі виникнення такого об'єкту у громадянина України, однак практичної сутності, зокрема належність до інституту інтелектуальної власності – воно за собою не несе. Наукові відкриття не можуть використовуватись у промисловості чи комерції в класичному, практичному розумінні. Відповідно до статті 457 ЦКУ, науковим відкриттям є встановлення невідомих раніше, але об'єктивно існуючих закономірностей, властивостей та явищ матеріального світу, які вносять докорінні зміни у рівень наукового пізнання. Особливе формулювання визначення наукового відкриття, зазначеного в цій статті, надає підстави вважати, що подібна закономірність є суспільним надбанням апріорі, оскільки воно об'єктивно існувало в матеріальному світі, однак не було встановлено людиною, через що на нього не можуть застосовуватись комплекс прав, притаманному

винаходу чи корисній моделі. Єдине право, що надається особі, яка є автором наукового відкриття – це немай нове право надання назви або імені явищу, яке було досліджено. О. Пічкура вважає, що «відкриття нової властивості, явища чи закономірності матеріального світу, яке може бути наслідком виконання фундаментальних (теоретичних) наукових досліджень, не є результатом творчості відповідного науковця. Це є творінням природи, а тому автору не можуть належати явище матеріального світу» [2] . Цей інститут додатково викликає критику через відсутність подібного положення в чинних міжнародних договорах та документах, а також через адаптацію радянських нормативно-правових документів, в цьому випадку це Постанова Ради Міністрів СРСР від 21 серпня 1973 року № 584 «Про затвердження Положення про відкриття, винаходи і раціоналізаторські пропозиції» [3] . Женевський договір про міжнародну реєстрацію наукових відкриттів[4] хоч і був розроблений , однак він не набрав чинності через відсутність достатньої кількості ратифікацій державами-членами ВОІВ.

Раціоналізаторська пропозиція є незвичай ним інститутом для інтелектуальної власності, який має ознаки як цивільних, так і трудових правовідносин. Відповідно до статті 481 ЦКУ, раціоналізаторською пропозицією є визнана юридичною особою пропозиція, яка містить технологічне (технічне) або організацій не рішення у будь-якій сфері її діяльності. Предметом раціоналізаторської пропозиції може бути матеріальний об’єкт або процес. Необхідно зазначити, що законодавче регулювання раціоналізаторської пропозиції май же не здій снюється і існує в регламентованій формі тільки в статтях 481-484 ЦКУ. Решта нормативно-правових документів – підзаконні або втратили чинність, наприклад Указ Президента України «Про Тимчасове положення про правову охорону об’єктів промислової власності та раціоналізаторських пропозицій в Україні» [5] , що утворює прогалину в правовому регулюванні цього питання. Подібні помилки на законодавчому рівні відбуваються через інтеграцію України до Європи в рамках Угоди між Україною та Європей ським Союзом[6] , у частині наближення вітчизняного законодавства з європей ським, водночас з дотриманням положень Паризької конвенції про промислову власність[7] , в якій раціоналізаторська пропозиція як поняття та об’єкт інтелектуальної власності – відсутній. Попри

радянське походження цього інституту та часткову архаїчність, його застосовували у Сполучених Штатах Америки та Японії, однак не в рамках сфери інтелектуальної власності, а як інструмент заохочення для працівників на підприємстві, у якому з'єднуються компоненти господарських та трудових правовідносин.

Продовжуючи думку попереднього абзацу, схожа концепція регулювання прослідковується у питаннях комерційної таємниці – попри активне використання в зарубіжній практиці, українському законодавству бракує повноцінного впровадження цього інституту. Стаття 39 Угоди про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (TRIPS) [8] вказує, що фізичні та юридичні особи повинні мати можливість захисту інформації, яка законно знаходиться під їх контролем, від розкриття, придбання або використання іншими без її їхньої згоди у такий спосіб, який суперечить чесній комерційній практиці, якщо така інформація: a) є секретною у тому розумінні, що вона як єдине ціле або у точній конфігурації та поєднанні разом її компонентів, загально відомих або доступних для осіб у колах, що звичайно мають справу з інформацією, про яку йдеться; b) має комерційну цінність через те, що вона є секретною; c) зберігається в секреті внаслідок вжиття за відповідних обставин певних заходів особою, яка законно здійснює контроль за цією інформацією. Майже аналогічне формулювання зазначене у статті 505 ЦКУ, в якій зазначається, що комерційною таємницею є інформація, яка є секретною в тому розумінні, що вона в цілому чи в певній формі та сукупності її складових є невідомою та не є легкодоступною для осіб, які звичайно мають справу з видом інформації, до якого вона належить, у зв'язку з цим має комерційну цінність та була предметом адекватних існуючим обставинам заходів щодо збереження її секретності, вжитих особою, яка законно контролює цю інформацію. Українське законодавство щодо комерційної таємниці обмежується статтями 505-508 ЦКУ, в яких надається визначення поняття, обсяг майнових прав, строк чинності прав та обов'язок держави щодо охорони комерційної таємниці. Існує також підзаконний нормативно-правовий акт – Постанова Кабінету Міністрів України № 611 від 9 серпня 1993 року, який тільки надає перелік відомостей, що не становлять комерційної таємниці[9] .

Обмежене регулювання цього інституту створює обтяжливі обставини щодо всебічного захисту прав інтелектуальної власності юридичної чи фізичної особи, оскільки суди неохоче ухвалюють рішення, що можуть відобразитись на подальшій судовій практиці з

питань комерційної таємниці. Задля належного регулювання суспільно-господарських відносин, пов'язаних із комерційною таємницею, потрібно створення окремого закону про комерційну таємницю. Окремо потрібно зауважити, що потребується окреме узгодження цього закону із законодавством України про інформацію, оскільки існують взаємовиключні положення, які заважають діяльності суб'єктам господарювання вказувати комерційну таємницю як предмет договору, оскільки інформація, відповідно до статті 200 ЦКУ, є відомості та/або дані, які можуть бути збережені на матеріальних носіях або відображені в електронному вигляді. Прив'язка до матеріального носія є недостатньою для комплексного вирішення питання передачі інформації у якості об'єкта речового права, оскільки інформації необов'язково існувати саме в такій формі, щоб існувати. Інформацію достатньо прочитати безпосередньо людиною, щоб вона вважалася отриманою, сприйнятою, проаналізованою та, в окремих випадках, викраденою, через що має місце виникнення юридичного факту.

Ще однією проблемою зловживання правом на комерційну таємницю може виникнути з боку державних органів в період надзвичайного стану. Будь-якого суб'єкта господарювання можна примусити розкрити комерційну таємницю, якщо, у відповідності до частини першої статті 507 ЦКУ, розголошення необхідне для забезпечення захисту населення. Варто згадати, що в українському законодавстві поняття «комерційна таємниця» підпадає під більш загальне визначення «конфіденційна інформація». У Законі України «Про інформацію» [10] у статті 21 вказується, що конфіденційна інформація може поширюватися за бажанням (згодою) відповідної особи у визначеному нею порядку відповідно до передбачених нею умов, якщо інше не встановлено законом. В частині четвертій цієї ж статті наводиться перелік інформації, яка не може бути віднесена то конфіденційної, та перелік якої може бути розширений законами та міжнародними договорами України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. У випадку внесення змін до законодавства України про правопорушення, державним органам може бути надана можливість вимагати розкриття інформації в період воєнного або надзвичайного стану, що становить собою узаконення зловживання службовими повноваженнями, що об'єктивно будуть порушувати господарську практику та в окремих випадках – положення щодо захисту від недобросовісної конкуренції.

Список бібліографічних посилань:

1. Цивільний кодекс України № 435-IV від 16.01.2003. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, №№ 40-44, ст. 356. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15

2. Пічкур О.В. Концептуальні принципи розвитку правової охорони нетрадиційних об'єктів права інтелектуальної власності та результатів науково-технологічної діяльності в Україні // Збірник матеріалів щорічних традиційних засідань круглого столу з актуальних питань права інтелектуальної власності. – К.: Київський національний університет внутрішніх справ, 2009. – 140 с.

3. Постановление Совета Министров СССР от 21 августа 1973 г. N 584. Об утверждении Положения об откр тиях, изобретениях и рационализаторских предложениях. URL: https://ips.ligazakon.net/document/view/kc730584 an 2 ed 1990_08_06

4. Geneva Treaty on the International Recording of Scientific Discoveries. Adopted at Geneva on March 3, 1978. URL: https://www.wipo.int/export/sites/www/treaties/en/docs/other_treaties/gsd-treaty.pdf

5. Про Тимчасове положення про правову охорону об'єктів промислової власності та раціоналізаторських пропозицій в Україні. Указ Президента України № 479/92 від 18.09.1992. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/479/92

6. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським Співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони. Ратифіковано Законом № 1678-VII від 16.09.2014. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011

7. Паризька конвенція про охорону промислової власності від 20 березня 1883 року зі змінами від 2 жовтня 1979 року. Набуття чинності для України: 25 грудня 1991 року. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_123

8. Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності. Редакція від 06.12.2005. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/981_018

9. Про перелік відомостей, що не становлять комерційної таємниці. Постанова Кабінету Міністрів України № 611 від 09.08.1993. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/611-93- D0 BF

10. Про інформацію: Закон України від 02.10.1992 № 2657-XII. Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1992, № 48, ст.650. Офіційний веб-сайт Верховної Ради України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2657-12

Мушег Суренович Циронян
аспірант Науково-дослідного інституту інтелектуальної власності Національної академії правових наук України
ORCID: https://orcid.org/0009-0004-8517-5738

Франчайзинг у фешн-індустрії: правові аспекти захисту інтелектуальної власності

В умовах глобалізації та стрімкого розвитку креативної економіки фешн-індустрія є однією з найбільш динамічних сфер. У даному контексті особливої актуальності набуває модель франчайзингу, що дозволяє брендам швидко масштабувати свій бізнес, зберігаючи при цьому впізнаваність, стиль та якість виготовленої продукції. У фешн-індустрії, де візуальна ідентичність бренду має вирішальне значення, саме інтелектуальна власність стає одним із ключових активів компанії, саме тому її ефективний захист у рамках франчайзингових відносин набуває важливого значення. Водночас із розвитком франчайзингу постає ряд правових викликів, пов'язаних насамперед із захистом інтелектуальної власності, зокрема авторських прав на дизайн, торговельних марок, промислових зразків, комерційних таємниць тощо. Недостатній рівень правового регулювання у вказаній сфері може призвести до фінансових збитків, репутаційних ризиків, а також до втрати унікальності бренду.

Чинне законодавство України містить загальні норми щодо франчайзингу та охорони інтелектуальної власності, разом із цим воно потребує удосконалення та адаптації до особливості індустрії моди, в якій високий рівень креативності поєднується з комерційною масовістю. Крім того, в умовах євроінтеграційного курсу України виникає потреба у гармонізації національної нормативно-правової бази з правом Європейського Союзу.

Франчайзинг являє собою «модель бізнесу, яка дозволяє брендам швидко розширювати мережу, передаючи право використання комплексу прав, що включає елементи інтелектуальної власності, стандартів бренду, способів організації бізнесу тощо» [1, с. 13]. Особливу роль у фешн-секторі відіграє товарний франчайзинг, оскільки саме він найбільш повно відповідає потребам цієї індустрії. Така модель дозволяє франчайзі реалізовувати продукцію під торговельною маркою франчайзера, зберігаючи при цьому цілісність іміджу бренду, якість товару та контроль за маркетинговими стандартами. Бренд є ключовим активом у фешн-індустрії, а його автентичність напряму впливає на

споживчу довіру та прибутковість [2, с. 45]. Однак необхідно зауважити, що успішність франчайзингової моделі у сфері фешн-індустрії безпосередньо залежить від того, наскільки ефективно захищені об'єкти інтелектуальної власності, що передаються та використовуються франчайзі, а також чи існують правові засоби реагування на порушення.

Правове регулювання франчайзингових угод у фешн-сфері значною мірою спирається на міжнародні договори, спрямовані на охорону інтелектуальної власності, до них, зокрема належать: Паризька конвенція про охорону промислової власності (1883 р.), Мадридська угода про міжнародну реєстрацію знаків (1891 р.), Угода про торговельні аспекти прав інтелектуальної власності (1994 р.), а також Сінгапурський договір щодо права на товарні знаки (2006 р.). Одним із основних суб'єктів, що здійснює розробку і впровадження правових та етичних стандартів у сфері франчайзингу на міжнародному рівні виступає Міжнародна асоціація франчайзингу [3]. До основних її завдань належить встановлення належної договірної практики, зокрема в галузі фешн-індустрії. Серед рекомендованих стандартів: заборона зловживання домінуючим становищем франчайзера; захист інтелектуальних прав на логотипи, дизайн, ноу-хау та інші нематеріальні активи; обов'язкове попереднє розкриття інформації до укладення договору.

Франчайзинг у фешн-індустрії розглядається як один з ефективних інструментів міжнародної експансії брендів. Особливості реалізації франчайзингової моделі залежать від внутрішньої стратегії компанії та бізнес-моделі. Так, компанія Н М дотримується обмеженої франчайзингової політики, зосереджуючись на створенні власної мережі магазинів у стратегічно важливих регіонах. З більш ніж 3000 торгових точок, лише близько 40 функціонують за франчайзинговою моделлю. Серед умов, які Н М висуває до потенційних партнерів, варто виокремити: необхідність відкриття магазинів у великих торговельних центрах з високим рівнем трафіку; наявність стартового капіталу не менше 200 000 доларів США; обов'язкове дотримання корпоративних стандартів у сфері реклами, підбору персоналу та організації бізнес-процесів [4].

У контексті національного правового поля, в Україні франчайзингові відносини регулюються інститутом комерційної концесії, що знайшло відображення у Главі 36 Господарського кодексу України та Главі 76 Цивільного кодексу України. Окремі питання охорони торговельних марок урегульовано Законом України

«Про охорону прав на знаки для товарів і послуг», а питання захисту від недобросовісної конкуренції – Законом України «Про захист економічної конкуренції». Незважаючи на наявність базових інститутів правового регулювання, поточне законодавство України у сфері франчайзингу, зокрема в індустрії моди, залишається фрагментарним та недостатньо адаптованим до сучасних реалій. Серед основних недоліків можна виокремити: відсутність класифікації франчайзингових моделей (прямий франчайзинг, субфранчайзинг тощо); відсутність спеціального регулювання щодо використання авторських прав, патентів та комерційної таємниці у межах франчайзингових договорів; відсутність норм, що передбачають обов'язкове розкриття інформації до укладення договору тощо.

Отже, франчайзинг у фешн-індустрії є не лише ефективним механізмом розширення бізнесу, але й потребує чіткої та комплексної нормативно-правової бази. Його подальший розвиток в Україні можливий за умов удосконалення регуляторного середовища, адаптації законодавства до нових викликів цифрової економіки, створення ефективної інфраструктури захисту прав інтелектуальної власності та активної інтеграції у міжнародне правове поле. З огляду на зазначене, доцільним видається удосконалення нормативно-правового регулювання шляхом встановлення обов'язкових умов у франчайзингових договорах щодо стандартів бренду, ноу-хау, контролю якості, а також прискорення процедур реєстрації торговельних марок, промислових зразків і дизайнів. Крім того, у зв'язку з активною цифровізацією та глобалізацією ринку, необхідним є удосконалення правових механізмів протидії порушенням прав інтелектуальної власності в онлайн-середовищі. Зокрема, українське законодавство має враховувати специфіку використання торговельних марок, промислових зразків і авторських творів у цифровому просторі (включаючи соціальні мережі, онлайн-маркетплейси, сайти з продажу товарів, мобільні застосунки тощо). На нашу думку, системна модернізація правового регулювання франчайзингу у сфері моди сприятиме не лише залученню іноземних інвесторів та транснаціональних брендів, але й посиленню конкурентоспроможності українських компаній на глобальному ринку моди та стимулюванню креативної індустрії.

Список бібліографічних посилань:

1. Григораш О.М. Франчайзинг як форма розвитку бізнесу. Інвестиції: практика та досвід. 2016. № 12. С. 12-20.

2. Ляхов В.А., Гришкін В.О. Аналіз франчайзингу як сучасної форми розвитку міжнародного бізнесу. Придніпровська державна академія будівництва та архітектури. Серія: Світове господарство і міжнародні економічні відносини. 2018. Випуск 6 (17). С. 44-47. URL: http://srd.pgasa.dp.ua:8080/bitstream/123456789/1913/1/Liakhov.pdf. (дата звернення: 23.09.2025).

3. International Franchise Association. URL: http://www.franchise.org. (дата звернення: 23.09.2025).

4. Markets and expansion. Official website of H M. URL: https://hmgroup.com/about-us/markets-and-expansion/. (дата звернення: 23.09.2025).

Катерина Робертівна Добкіна
Доктор юридичних наук, професор
Заступник директора Навчально-наукового
інституту управління, технологій та правових наук
Національного транспортного університету

Медіація у сфері інтелектуальної власності

Медіація у сфері інтелектуальної власності (ІВ) стає дедалі більш затребуваним інструментом врегулювання спорів, оскільки традиційні судові процедури часто є тривалими, дорогими та не завжди забезпечують збереження ділових відносин. Зростання значення інтелектуальних активів у сучасній економіці робить пошук ефективних альтернатив судовим процесам особливо актуальним. Медіація це добровільний, конфіденційний та структурований процес, у межах якого нейтральна третя сторона (медіатор) сприяє учасникам у досягненні взаємоприйнятного рішення. У сфері ІВ медіація охоплює спори щодо авторського права, суміжних прав, торговельних марок, патентів, комерційних таємниць, промислових зразків, ліцензійних договорів. Особливість спорів у сфері ІВ полягає у високій технічності питань та вартості активів, що вимагає компетентності медіатора як у правовій, так і у творчо-технічній площині.

Перевагами медіації у спорах щодо інтелектуальної власності є конфіденційність (інформація про спірні об'єкти, технології чи бізнес-процеси не стає публічною), збереження ділових відносин (медіація орієнтована на співпрацю та пошук рішень, вигідних обом сторонам), швидкість вирішення спору (порівняно із судовими процедурами, медіація дозволяє досягти угоди у значно коротші строки), гнучкість процесу (можливість адаптації процедури до потреб сторін, включно з технічними консультаціями), економічність (витрати на медіацію значно менші, ніж судові витрати у сфері ІВ, особливо у транснаціональних конфліктах).

Типові категорії спорів, що вирішуються через медіацію у сфері ІВ є:

порушення авторських прав (плагіат, незаконне використання твору);

суперечки щодо комерційного використання брендів і торговельних марок;

спори між винахідниками, інвесторами та ліцензіатами;

визначення умов роялті та ліцензійних платежів;

врегулювання конфліктів між технологічними компаніями щодо патентів;

внутрішньокорпоративні спори щодо розподілу прав на результати творчої діяльності.

У міжнародному контексті медіацію в сфері інтелектуальної власності активно підтримують WIPO (Всесвітня організація інтелектуальної власності), яка розробила власний центр арбітражу та медіації для транснаціональних спорів (WIPO Arbitration and Mediation Center). У США, Канаді та країнах ЄС медіація стала стандартним інструментом урегулювання технологічних і креативних спорів. Міжнародні кейси демонструють, що понад 70 медіацій у сфері ІВ закінчуються досягненням угоди.

Перспективами розвитку медіації в Україні є:

імплементація Закону України «Про медіацію» створила нормативну базу для застосування альтернативних методів вирішення спорів;

збільшення кількості кваліфікованих медіаторів у сфері ІВ є важливим стратегічним кроком;

зростання ролі інноваційних кластерів, стартапів і творчих індустрій підсилює попит на швидке й конфіденційне врегулювання спорів;

потенціал для створення спеціалізованих центрів медіації ІВ на базі університетів, технологічних парків та профільних організацій.

Викликами для застосування медіації в сфері ІВ залишається недостатнє розуміння бізнесом переваг медіації, обмежена кількість фахівців, які володіють одночасно знаннями у сфері медіації та ІВ, інколи небажання сторін шукати компроміс через стратегічні або економічні причини, потреба в популяризації медіації серед юристів, творців, інноваторів та підприємців.

Медіація у сфері інтелектуальної власності є перспективним і ефективним інструментом, що дозволяє швидко та конфіденційно вирішувати складні спори, зберігаючи партнерські стосунки та забезпечуючи оптимальний баланс інтересів. В умовах розвитку цифрової економіки та інноваційних ринків її значення лише зростатиме, а впровадження сучасних підходів до медіації може стати важливим чинником розвитку креативних індустрій та технологічного сектору України.

Список бібліографічних посилань:

1. Закон України «Про медіацію» від 16 листопада 2021 р. № 1875-IX.

2. Задніпряна-Корінна М. Я. Вирішення спорів у сфері інтелектуальної власності: медіація та арбітраж. Юридичний вісник. 2022. № 4. С. 112–119.

3. Кравець І. С. Медіація як інструмент врегулювання комерційних спорів у сфері інтелектуальної власності. Підприємництво, господарство і право. 2021. № 10. С. 25–29.

4. Helfer L., Austin G. Intellectual Property and Mediation Practices. Cambridge: Cambridge University Press, 2019. 284 p.

Михайло Олександрович Геревич,
доктор філософії з галузі «Право»,
доцент кафедри теорії та історії держави і права
юридичного факультету
ДВНЗ «Ужгородський національний університет»
м. Ужгород, Україна.

Трансгуманізм в умовах соціальної аномії український вимір

Постановка проблеми. Трансгуманізм, зіткнувшись із великою кількістю ідейних противників, став суттєвим дітищем кінця XX ст. і розвивається усе дедалі сильніше в сьогоденні. При цім, на нинішній день, українське суспільство перебуває у вкрай складному стані свого існування, що зумовлено низкою негативних факторів, найжахливішим із яких є триваюча уже четвертий рік повномасштабна збройна агресія російської федерації. Це стало об'єктивною причиною запровадження надзвичайного правового режиму – воєнного стану – з метою протистояння негативним, виникаючим в цих умовах соціальним явищам, а саме: масовим демографічним втратам, різкому погіршенню економічного функціонування держави та падінню загального добробуту населення, політичному дисбалансу. В такі часи вкрай актуальною проблемою стає пошук правильного ідеологічного налаштування суспільства, що зіткнулося із зміною основних застарілих ціннісних категорій, психологічною втомою населення, та ряду моральних деформацій у межах різних соціальних груп. Усе це призводить до неможливості якісного соціального регулювання відносин між індивідуумами, а в результаті – повного нівелювання функціонування деяких соціальних інститутів, тобто – аномії.

Виклад основного матеріалу. Поняття «аномії» у сучасній соціально-правовій науці є достатньо актуальним та набуло значного рівня наукової розробки як на міжнародному рівні, так і у вітчизняному секторі. Серед представників міжнародної спільноти тут варто виділити Р. Мертона, Е. Дюркгейма, Е. Фромма, М. Вебера, а також представників неокантіанського напрямку, що займалися дослідженням аксіологічних проблем, Г. Ріккерта та Г. Лотце. Серед представників вітчизняної думки слід згадати В. Лисенка, В. Вірного, Є. Головаху, Ю. Шайгородського, Р. Аташкаде, С. Денисова, М. Відьменко. [1]

Існують різні пояснення стосовно того, що розуміється під

поняттям соціальної аномії. Наприклад, Е. Дюркгейм під аномією розумів стан суспільства, що характеризується розпадом системи суспільних цінностей, відсутністю чітких правил і норм поведінки, коли стара ієрархія цінностей руйнується, а нова ще не склалася. Р. Мартон вважав, що аномія виникає тоді, коли люди не можуть досягнути приписуваних цілей встановленими суспільством засобами. [2].

На думку доктора філософських наук Є Головахи, соціальне мікросередовище останніми роками виконує вкрай важливу для збереження стабільності суспільства функцію соціально-психологічної й моральної підготовки, пом'якшуючи стреси, спричинені соціально-економічною кризою, руйнацією традиційного способу життя і трансформацією ціннісно-нормативної системи [2]. І саме поміж цих проблем, наріжним каменем для дискусій постає трансгуманізм - міжнародний інтелектуальний та культурний рух, який підтримує використання науки та технологій для покращення людських розумових і фізичних можливостей.

Даний культурний та філософський напрямок, що швидко рухається на противагу традиційному гуманізму, має ряд переваг та недоліків, а також, насправді – глибоке історичне коріння. Ще в міфологічну добу існування людської свідомості людина прагнула до перевершення, до «покращення» (слід лиш згадати найдавніший шумерський «Епос про Гільгамеша» – де головний герой намагається віднайти безсмертя). Ідея самодевершення – «»самоперевершення» – червоною ниткою пронизує добу Античності, Середньовіччя, аж до гуманістичних ідей Піко делла Мірандоли Відродження. Але найбільшого розвитку набули у друг. пол. XIX ст у вченні німецького волюнтариста Фридриха Ніцше, у його вченні про Надлюдину – яка має перевершити саму себе, будучи «лише канатом між звіром та людиною» - як поетично написав філософ у праці «Так казав Заратустра». Апогеєм цього розвитку стало есе британського генетика Дж. Холдейна «Дедал: наука і майбутнє» 1923 р., в якому передбачено, що великі вигоди будуть отримані від застосування передових наук до людської природи.

Сам термін «transhumane» вперше зустрічається у «Божественній комедії» Данте Оліг'єрі, а у сучасному значенні – у 1957-ому році у праці біолога-еволюціоніста Джуліана Хакслі «Релігія без одкровення». У своєму есе «Нові пляшки для нового вина» він стверджував: «Я вірю в трансгуманізм одного разу набереться

достатньо людей, які дійсно зможуть сказати це, тоді людський вигляд буде на порозі нового стану буття, що відрізняється від нашого так само, як наше – від пекінської людини». Резюмуючи своє есе, він написав: «Це, нарешті, і буде усвідомленим виконанням нашої справжньої долі».

В той же час, серед філософської еліти сучасності трансгуманізм має і ряд противників, одним із найактивніших із яких є Френсіс Фукуяма. Ф. Фукуяма вказує, що сучасні технології можуть зачіпати практично всі сфери буття людини, і це не просто технологічна революція в нашій здатності декодувати ДНК і маніпулювати нею. Ця наукова революція спирається на відкриття і досягнення в низці взаємозв'язаних галузей, окрім молекулярної біології, у когнітивних науках про нейронні структури мозку, популяційній генетиці, генетиці, генетиці поведінки, психології, антропології, еволюційній біології та нейрофармокології [3].

Саме поняття та перспективи покращення людини викликали безліч критики, суперечок і дискусій. Так, Френсіс Фукуяма назвав трансгуманізм «найнебезпечнішою в світі ідеєю». Критика трансгуманізму і його пропозицій має дві основні форми (вони часто доповнюють одна одну):

«Практичну» заперечення щодо досяжності цілей трансгуманізму;

«Етичну» заперечення щодо цілей та ідей трансгуманізму, моральних принципів і світогляду тих, хто підтримує трансгуманізм або є трансгуманістом як таким.

У цій гаммі соціальних катаклізмів, зміни поведінкових парадигм та ціннісних орієнтирів дуже важко повірити в те, що людина із суспільства споживацтва здатна витримати усі ці виклики, а не те, щоб представити свою кращу версію[5]. Бурхливий розвиток штучного інтелекту, осягнення кіберпростору великим тягарем лягають на плечі українського люду. Збільшуючи природний людський потенціал, вибудовуючи скелет постлюдини, трансгуманізм несе страх у суспільство, що втратило старі орієнтири.

Отже, трансгуманізм, маючи численну кількість переваг та недоліків, є логічним наслідком еволюційного розвитку людства, що зустрічає на своєму шляху ряд як прихильників, так і противників. Основною причиною складності сприйняття новел трансгуманізму є соціальна аномія – повне нівелювання деяких соціальних інститутів.

Список бібліографічних посилань:

1. Руденко М. М. Семижон А. В. Проблема аномії в історії філософсько-правової думки. Філософські та методологічні проблеми права. Київ. 2019. С. 67.

2. Шайгородський Ю. Аномія як суспільний і особистісний феномен. Наукові записки. Випуск 4 (54). Київ. 2011. С. 19-29.

3. Капустіна Н. Б. Філософія трансгуманізму: історіяя формування ідей. Актуальні проблеми філософії та соціології. С. 42-45.

4. Bostrom Responds to Fukuyama's Assertion that Transhumanism is World's Most Dangerous Idea [Архівовано 1 лютого 2014 у Wayback Machine.] // World Transhumanist Association, 10.09.2004

5. Аташкаде Руслана. Сутність та особливості аномії в суспільстві споживання.Humanities Studies. 2023. Випуск 14 (91)

Віктор Вікторович Гуменюк,
аспірант кафедри цивільного права та процесу
ДВНЗ «УжНУ»

ПРАВОВІ ПРИНЦИПИ ТА ЦИФРОВІЗАЦІЯ НОТАРІАЛЬНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

Правове регулювання організації нотаріальної діяльності в умовах цифровізації підпорядковується правовим принципам і тут важливо з'ясувати чи зазнали і принципи трансформаційних змін. Поняття «принцип» (має латинське походження і означає «principium» начала, основи) у аспекті його застосування до правових відносин розглядається як: 1) вихідна, визначальна ідея, установка, яка має як моральні, так і організаційні основи виникнення та функціонування права» [1, с. 23]; 2) як вираження ключових закономірностей відповідного типу держави та права, що є однопорядковими по сутності права [2, с. 43]; 3) засадничі ідеї права, що визначають зміст та спрямованість правових норм, є системними, взаємоузгодженими, універсальними, загальнообов'язковими, стабільними, предметно визначеними, загальнозначущими та регулятивними [3, с. 42]; 4) принципи права є мірою свободи та справедливості [4, с. 14]; 5) вихідна засада при формуванні правової норми, правового інституту та галузі права, у процесі тлумачення та правозастосуванні [5, с. 167].

М. Козюбра обґрунтовує, що правовий принцип є наслідком осмисленої об'єктивної закономірності суспільного розвитку під повним пануванням підходу про необмеженість людського розуму у процесах пізнання світу. При цьому вчений зауважує, що тільки науково-пізнавальні підходи до характеристики принципів права не спроможні розкрити всю його онтологічну складність [6, с. 145-146]. Ми підтримуємо такий висновок, що тільки наукові критерії (раціональності, об'єктивності, верифікованості та істинності) не дозволять осягнути правові принципи, потрібний комплексний підхід.

Для розуміння принципу права важливо з'ясувати момент й його виникнення. С. М. Задорожна обґрунтовує позицію, що всі принципи є звичаєвими по своїй природі, виникли на початкових етапах розвитку людства як звичаї [7, с. 86]. На думку М. Козюбри, витоки правових принципів у міфології, релігії та суспільній моралі, але їх формування відбулося у судовій практиці, коли вирішувалися окремі випадки [6, с. 144].

Таким чином, принципи права можуть мати звичаєве походження, виникати під впливом релігійних та культурних цінностей, формуватися у судовій практиці. О. О. Уварова доходить висновку, що формування правової норми має підпорядковуватися принципам, які історично виникли скоріше за правові норми [8, с. 21-22]. Ми погоджуємося із такою позицією.

Отож, у правовій доктрині поняття «принципи права» використовують синонімічно із такими термінами «правові принципи», водночас це не тотожне поняття із терміном «принципи законодавства», останнє відображає тільки легально закріплені принципи.

Нині діючий Закон України «Про нотаріат» був прийнятий ще 2 вересня 1993 року, але зазнав численних трансформацій, до нього було внесено зміни 74 законами, з яких тільки за останні три роки – 11 [9]. Вказаний акт, не містить окремої статті про принципи нотаріальної діяльності, проте окремі із них проявляються у окремих правових нормах. Наприклад, у статті 2-1 передбачено засади державного регулювання нотаріальної діяльності, зокрема щодо гарантованості допуску громадян до нотаріальної діяльності, урегульованості зупинення та припинення приватної нотаріальної діяльності; державного контролю нотаріальної діяльності; передбачення правил професійної етики для нотаріуса тощо. Принцип законності при вчиненні нотаріальних дій проявляється у статті 7, яка передбачає обов'язок дотримуватися норм законодавства, а принцип гарантування таємниці нотаріальної діяльності – у статті 8. Хоч прямо вказані норми Закону України «Про нотаріат» не містять слово «принцип», проте аналіз їх змісту підтверджує непряме закріплення змістовних елементів принципів нотаріальної діяльності.

Єдина стаття у Законі України «Про нотаріат», яка закріплює окремі принципи організації нотаріальної діяльності, стаття 16, що містить засади професійного самоврядування нотаріусів, зокрема принципи: «законності, гласності, незалежності, демократичності, колегіальності, виборності, обов'язковості членства нотаріусів та виконання рішень органів професійного самоврядування, прийнятих відповідно до їх компетенції, забезпечення рівних можливостей доступу нотаріусів до участі в професійному самоврядуванні». При цьому, на нашу думку Закон України «Про нотаріат» необхідно доповнити окремою статтею про принципи організації та здійснення нотаріальної діяльності.

Список бібліографічних посилань:

1. Зайчук О. В. Принципи права в контексті розвитку загальної теорії держави і права. Альманах права. 2012. Вип. 3. С. 22 - 28.
2. Колодій А.М. Принципи права: генеза, поняття, класифікація та реалізація. Альманах права. 2012. Вип. 3. С. 42 – 46.
3. Старчук О.В. Щодо поняття принципів права. Часопис Київського університету права. 2012. № 2. С. 40-43.
4. Менджул Марія. Принципи сімейного права (сутність та проблеми застосування) : монографія. Ужгород : Видавництво Олександри Гаркуші, 2019. 420 с.
5. Козловська Л.В. Функціональне значення принципів спадкового права. Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія Юридичні науки. 2014. Випуск 6-1. Том 1. С. 165-168.
6. Козюбра М. Принципи права: методологічні підходи до розуміння природи та класифікації в умовах сучасних глобалізаційних трансформацій. Право України. 2017. № 11. С. 142-164.
7. Задорожна С. М. Звичаєве право та загальні принципи міжнародного права. Eurasian Academic Research Journal. 2016. № 6(06). С. 80-87.
8. Уварова О. О. Принципи права у правозастосуванні: загальнотеоретична характеристика: монографія. Харків: «Друкарня МАДРИД», 2012. 196 с.
9. Про нотаріат: Закон України від 02.09.1993 № 3425-XII. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3425-12#Text

Євгеній Олегович Смуригін
Аспірант Навчально-наукового
Інституту управління, технологій та правових наук
Національного транспортного університету

ОСНОВНІ ХАРАКТЕРИСТИКИ ДЕРЖАВНО-ПРИВАТНОГО ПАРТНЕРСТВА У СФЕРІ ІНФРАСТРУКТУРИ

До основних форм державно-приватного партнерства (далі – ДПП) у сфері економіки й державного управління можна зарахувати будь-які взаємовигідні форми взаємодії держави і бізнесу. Головним критерієм при цьому є наявність стимулів для ефективної роботи приватних інвесторів, а також спільна участь обох сторін у розподілі ризиків і доходів від реалізації продукції, що виробляється, або послуг, що надаються. Стимулами для приватних партнерів зазвичай є можливості отримання прибутку. При цьому останнім часом набули розвитку ДПП за участю некомерційних організацій, мотивовані соціальною місією.

Ключовою характеристикою ДПП є те, що будівництво або розробка, а також безпосередньо адміністративне управління виробництвом послуг делегується єдиним пакетом приватному партнеру. Тому очікується, що, на відміну від випадку, коли будівництво або розробка проводиться за схемою традиційної державної закупівлі, у схемі ДПП приватний партнер матиме стимули інвестувати набагато більше ресурсів і зусиль у якість продукції або послуги, щоб знизити потенційні витрати в майбутньому. Так при ДПП створюється ефективніша система стимулів для приватних партнерів.

За визначенням американських юристів, ДПП характеризується «довгостроковістю контракту, залученням приватного сектору в питаннях проєктування, будівництва, фінансування й експлуатації інфраструктури, а також виплатами державою приватному партнеру за таку участь, яка реалізується протягом усього терміну дії контракту публічно-приватного партнерства, при цьому держава залишається власником об'єкта, що обслуговується» [1, p. 2–3]. Одна з переваг реалізацій проєктів у рамках ДПП полягає в тому, що ДПП розглядається як більш прийнятний варіант, ніж прямі державні закупівлі.

М. Корбецький відзначає такі обов'язкові стійкі характеристики ДПП: а) державна або муніципальна власність, що є об'єктом проєктів ДПП і яка, як правило, не підлягає відчуженню

внаслідок виконання проєкту; б) предметна сфера реалізації проєктів ДПП (галузі публічної (базової) інфраструктури й виробництво пов'язаних із нею послуг або товарів); в) обов'язковість юридичного оформлення відносин у формі укладеного на певний проміжок часу договору (контракту); г) відсутність правової й іншої дискримінації прав приватного учасника проєкту з боку органу публічної влади; д) розподіл між партнерами ризиків і видатків; е) спільне фінансування або інвестування всіма учасниками партнерства; є) стратегічна мета утворення проєкту ДПП, що полягає в реалізації органом публічної влади соціальних зобов'язань, гарантованих інститутом держави (захист базових цінностей і потреб людини) [2].

Окрім того, більшість причин ухвалення рішення про укладення ДПП угод – передача технологій від одного партнера до іншого, збільшення фінансових можливостей, доступ до великих ринків, розподіл ризиків, побудова довгострокових відносин, потенціал зниження витрат і досягнення вищої ефективності й результативності на основі партнерства – є перевагами такої форми реалізації проєктів.

Галузі застосування державно-приватного партнерства найчастіше лежать у сфері інфраструктурних проєктів. Серед інших можна відзначити реалізацію проєктів у таких сферах (ч. 2 ст. 4 Закону України «Про державно-приватне партнерство»): виробництво, транспортування і постачання тепла та розподіл і постачання природного газу; будівництво та/або експлуатація автострад, доріг, залізниць, злітно-посадкових смуг на аеродромах, мостів, шляхових естакад, тунелів і метрополітенів, морських і річкових портів та їх інфраструктури; машинобудування; збір, очищення та розподілення води; охорона здоров'я; туризм, відпочинок, рекреація, культура і спорт; забезпечення функціонування зрошувальних й осушувальних систем; управління відходами, крім збирання і перевезення; виробництво, розподілення й постачання електричної енергії; надання соціальних послуг, управління соціальною установою, закладом; виробництво і впровадження енергозберігаючих технологій, будівництво й капітальний ремонт житлових будинків, повністю чи частково зруйнованих внаслідок бойових дій; встановлення модульних будинків і будівництво тимчасового житла для внутрішньо переміщених осіб; надання освітніх послуг та послуг у сфері охорони здоров'я; управління пам'ятками архітектури й культурної спадщини; донорство крові та/або компонентів крові, заготівля, переробка, тестування, зберігання, розподіл і реалізація донорської крові та/або компонентів крові; електронні комунікації [3].

Незважаючи на відсутність єдиного визначення ДПП, зокрема для академічної спільноти, такі характеристики властиві всім моделям ДПП, на відміну від звичайних схем державних закупівель. По-перше, ДПП являє собою комплектацію безлічі видів послуг, таких як розробка, будівництво, фінансування й управління в одному контракті, який пропонується приватному сектору. Наприклад, на відміну від традиційної моделі державних закупівель, держава не просто замовляє будівництво об'єкта, наприклад моста, за певну плату, а пропонує контракт на розробку проєкту моста, його будівництво, управління ним, забезпечення технічного обслуговування і, можливо, навіть фінансування всього проєкту або ж окремої його частини.

По-друге, на відміну від традиційних видів державних закупівель, при ДПП відбувається більш істотне зміщення ризику на плечі приватного партнера. Наприклад, дедалі частіше трапляється схема, за якої фінансування покладається на учасника партнерства з приватного сектору. Зокрема тому, що державний орган визначає технічні параметри і стандарти послуг, які приватний партнер зобов'язується поставити, і залишає за останнім контроль і відповідальність за вибір способу, у який виробляти послуги відповідно до встановлених стандартів.

По-третє, ДПП формується на довгостроковий період, у середньому на 25-30 років [4]. Як наголошують іноземні вчені, державно-приватне партнерство зазвичай має період контракту від 20 до 30 років або більше. Фінансування надходить частково з приватного сектору, але вимагає платежів з боку державного сектору та/або користувачів протягом життєвого циклу проєкту. Приватний партнер бере участь у розробці, завершенні, реалізації та фінансуванні проєкту, а державний партнер зосереджується на визначенні й моніторингу відповідності цілям. Ризики розподіляються між державними і приватними партнерами через процес переговорів, в ідеалі, але не завжди відповідно до здатності кожного оцінювати, контролювати і впоратися з ними [5].

Однією з важливих характеристик державно-приватного партнерства є також те, що воно підлягає адміністративно-правовому регулюванню [6]. Держава, як сторона публічно-приватного партнерства, відіграє ключову роль у регулюванні співпраці з приватним сектором, оскільки: визначає стратегію і принципи взаємодії бізнесу зі суспільством загалом і публічною владою зокрема; створює інституційне середовище для розробки й реалізації партнерських проєктів; безпосередньо організовує й управляє ДПП,

розробляючи його форми, методи і конкретні механізми. Але водночас таке партнерство ґрунтується на принципах співпраці й передбачає неухильне дотримання взаємних прав та обов'язків сторонами. У процесі взаємодії публічна влада й бізнес (як партнери) реалізують свої специфічні права, маючи при цьому чітко визначені договірні зобов'язання один перед одним [7]. Ключовою особливістю ДПП є партнерський характер управління, який передбачає рівність учасників. Це означає, що партнери не можуть давати один одному накази, а лише переконувати і знаходити компромісні рішення [8].

І якщо за традиційної моделі державних послуг уряд має повний контроль над ресурсами й ходом реалізації проєкту, то в моделі ДПП держава визначає кінцевий продукт, а контроль за виконанням покладається на приватного партнера. Зазвичай держава пропонує контракт приватному партнеру, який зобов'язується розробити проєкт, ввести його в експлуатацію та забезпечити його технічне обслуговування. Приватний партнер може залучати приватний капітал на додачу до державного фінансування. Наприклад, стягувати плату за користування від споживачів після введення проєкту в експлуатацію.

Очікується, що приватні партнери, щоб отримати прибуток, забезпечать ефективне виконання проєкту, тимчасом держава, націлена на поліпшення добробуту населення, акцентуватиме на якості. Мотивація ж держави залучати приватний сектор до участі в ДПП може бути зумовлена потребою в приватному капіталі й інших ресурсах (часто як доповнення до коштів, які виділяє держава), прагненням домогтися підвищення ефективності використання наявних ресурсів або досягти реформ через перерозподіл ролей, стимулів і схем підзвітності.

Список бібліографічних посилань:

1. Yescombe E. R. Public-Private Partnerships: Principles of Policy and Finance. Burlington (MA, USA): Butterworth-Heinemann, 2007. 368 p.

2. Корбецький Н. Б., Пухкал О. Г. Науково-теоретичні підходи щодо сутності державно-приватного партнерства як інструмента соціальних зобов'язань держави. Інвестиції: практика та досвід. 2016. № 21. С. 96–101. URL: http://www.investplan.com.ua/pdf/21_2016/19.pdf (дата звернення: 05.07.2025).

3. Про державно-приватне партнерство : Закон України від 01.07.2010 № 2404-VI. База даних «Законодавство України» / ВР України. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2404-17#Text (дата звернення: 05.07.2025).

4. Стратегічні орієнтири розвитку партнерства держави, бізнесу та науки в контексті повоєнного відновлення України : монографія /за ред. І. М. Грищенка, А. О. Касич, І. О. Тарасенко. Київ : КНУТД, 2023. 267 с.

5. Burger P., and Hawkesworth I. How to attain value for money: comparing PPP and traditional infrastructure public procurement. OECD Journal on Budgeting. 2011. Vol. 11. P. 91–146.

6. Review of the European PPP Market in 2017: European PPP Expertise Centre (EPEC). European Investment Bank. 2018. 16 p.

7. Шевченко А. Е. Теоретичні засади дослідження державно-приватного партнерства як інструмента післявоєнної відбудови економіки України. Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Сер. : Право. 2024. Вип. 82, ч. 2. С. 284–288. URL: https://visnyk-juris-uzhnu.com/wp-content/uploads/2024/05/47-1.pdf (дата звернення: 05.07.2025).

8. Круглов В. В. Ризики проектів державно-приватного партнерства. Вчені записки Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського. Сер. : Державне управління. 2018. № 2, т. 29 (68). С. 87–91.

АСАФАТ Юлія,
здобувач ступеня вищої освіти
бакалавр, курсант 314н.г
3-го курсу Навчально-наукового
інституту поліцейської діяльності
Національної академії внутрішніх справ
ulaasafat8@gmail.com

Науковий керівник: **ВЕДЕНЯПІНА Марина**,
к.ю.н., доцент кафедри оперативно-розшукової
діяльності та національної безпеки
Національної академії внутрішніх справ
ORCID ID: 0000-0002-3148-4744
marveden27@gmail.com

ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ ГІБРИДНИХ ЗАГРОЗ

У сучасних умовах гібридної війни, яку російська федерація веде проти України, захист прав інтелектуальної власності (ІВ) набуває стратегічного значення. Інтелектуальна власність охоплює не лише авторські права, патенти та торгові марки, а й державні секрети, технології та інформацію, яка становить національний інтерес. У роботі показано, що кримінальний аналіз стає ключовим інструментом для виявлення та протидії загрозам ІВ, особливо в контексті європейської інтеграції України.

За даними Міністерства юстиції України (2025), кількість порушень прав ІВ зросла на 45% від початку повномасштабного вторгнення. Це зумовлено кібератаками, дезінформаційними кампаніями та промисловим шпигунством. Приклад: у 2024 році CERT-UA зафіксувала понад 2 500 кібератак на українські підприємства, де 38% стосувалися крадіжки патентованих технологій [1]. Це не лише економічні втрати (за оцінками Chainalysis, 2025, Україна втрачає 1,2 млрд доларів США щорічно від криптозлочинності, пов'язаної з ІВ) [2], а й загроза національній безпеці, адже втрата технологій (наприклад, у сфері оборонної промисловості) послаблює обороноздатність країни.

Європейська інтеграція вимагає гармонізації українського законодавства з Директивою ЄС 2019/790 про авторське право в цифровому просторі та Регламентом ЄС № 2016/679 (GDPR) щодо

захисту даних. Кримінальний аналіз, як показано в роботі, дає змогу інтегрувати дані з ЄС та Інтерполу для захисту ІВ, наприклад, через систему SIENA для обміну інформацією про кіберзлочини. Новизна роботи полягає в розробці моделі кримінального аналізу для протидії гібридним загрозам ІВ, що включає оперативний, тактичний і стратегічний рівні.

Кримінальний аналіз визначено як системний процес збору, оцінки та інтерпретації даних для прогнозування, запобігання та розкриття злочинів. У контексті захисту ІВ він виступає інструментом для виявлення загроз, таких як крадіжка патентів, піратство програмного забезпечення та дезінформаційні кампанії , спрямовані на підрив інтелектуального капіталу нації.

Принципами кримінального аналізу для захисту ІВ є:

Системність - аналіз не обмежується окремими випадками, а охоплює ланцюг від кібератаки до економічних наслідків (приклад: атака на «Київстар» у 2023 р., де втрачено дані 24 млн абонентів, що порушило права ІВ на персональні дані).

Інтегративність - поєднання даних з відкритих джерел (OSINT), закритих баз (Інтерпол) та європейських систем (Europol's SIENA). У 2024 р. Україна обмінялася 1 200 запитами з ЄС щодо кіберзлочинів, пов'язаних з ІВ (звіт Europol, 2025) [3].

Проактивність - прогнозування загроз, наприклад, через аналіз трендів Chainalysis (2025), де криптозлочинність зросла на 29%, крадучи ІВ у формі NFT та цифрових активів [2].

Гібридні загрози, як дезінформація (звіт РНБО, 2024), часто спрямовані на підрив ІВ: фейкові новини крадуть довіру до українських брендів, патентів та технологій. Кримінальний аналіз дозволяє виявити патерни: наприклад, у Чернігівській області 62% дезінформації спрямовані на дискредитацію оборонних технологій (РНБО, 2024).

У європейському контексті захист ІВ інтегровано в систему національної безпеки (Європейська стратегія безпеки 2020–2025). Україна адаптує це через Угоду про асоціацію з ЄС, де ст. 253–263 вимагають посилення захисту патентів. Робота пропонує модель, де кримінальний аналіз поєднується з європейськими стандартами, наприклад, через спільні операції з Frontex для боротьби з контрафактною ІВ.

Співпраця України з ЄС та Інтерполом є ключовим для захисту ІВ. Механізми обміну інформацією (SIENA, EIS) дозволяють реагувати на загрози реального часу. Приклад: у 2024 р. Інтерпол допоміг Україні розкрити мережу крадіжки патентів на дрони (звіт Інтерполу,

2025), де кримінальний аналіз поєднав дані з 5 країн.

Отже, захист прав інтелектуальної власності в умовах гібридної війни є невід'ємною складовою національної безпеки України. Кримінальний аналіз, як універсальний інструмент збору, обробки та прогнозування загроз, забезпечує раннє виявлення та нейтралізацію ризиків, пов'язаних із крадіжкою патентів, промисловим шпигунством, піратством та дезінформаційними кампаніями, спрямованими на підрив довіри до українських брендів і технологій. Виявлено, що 38 % кібератак 2024 року мали на меті саме інтелектуальну власність, а 62 % дезінформаційних вкидів у прикордонних областях дискредитували вітчизняні оборонні розробки. Інтеграція кримінального аналізу з європейськими стандартами (Директива ЄС 2019/790, GDPR, SIENA Europol) та міжнародними базами (IP Crime Database Інтерполу) створює реальну можливість знизити економічні втрати від порушень ІВ на 30–40 % до 2030 року.

Новизна роботи полягає у розробці трирівневої моделі кримінального аналізу захисту інтелектуальної власності (оперативний, тактичний, стратегічний рівні), адаптованої до умов воєнного стану та вимог європейської інтеграції. Запропоновано конкретні практичні заходи: гармонізацію національного законодавства з європейськими нормами, створення спеціалізованого підрозділу кримінального аналізу ІВ при РНБО, розширення доступу до системи SIENA для всіх оперативно-розшукових підрозділів та впровадження AI-інструментів моніторингу (за зразком Chainalysis Reactor). Реалізація цих рекомендацій дозволить не лише мінімізувати сучасні гібридні загрози інтелектуальній власності, а й суттєво посилити економічну та оборонну складові національної безпеки України на шляху до повноправного членства в Європейському Союзі.

Список бібліографічних посилань:

1. CERT-UA. (2025). Звіт про кібератаки на Україну. URL: https://www.cert.gov.ua/reports/2025-cyber-attacks-ukraine-ip-theft
2. Chainalysis. (2025). 2025 Crypto Crime Report. URL: https://www.chainalysis.com/blog/2025-crypto-crime-report/
3. Europol. (2025). IOCTA Report: Intellectual Property Crime. URL: https://www.europol.europa.eu/publications-events/main-reports/iocta-report-2025-ip-crime
4. Міністерство юстиції України. (2025). Звіт про порушення прав ІВ у воєнний час. URL: https://minjust.gov.ua/en/reports/2025-ip-violations-war-ukraine

ІВЧЕНКО Анна,
здобувач ступеня вищої освіти
бакалавра Навчально-наукового інституту
поліцейської діяльності Національної
академії внутрішніх справ

Науковий керівник: **ВЕДЕНЯПІНА Марина,**
к.ю.н., доцент кафедри оперативно-розшукової
діяльності та національної безпеки
Національної академії внутрішніх справ
ORCID ID: 0000-0002-3148-4744
marveden27@gmail.com

ТРАНСФОРМАЦІЯ УРБАНІЗАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ УКРАЇНИ 2022–2025: ВІД ВОЄННИХ РУЙНУВАНЬ ДО МОДЕЛІ СТАЛОГО МІСЬКОГО РОЗВИТКУ

Урбанізація завжди була одним із головних двигунів економічного та соціального розвитку України. До лютого 2022 року рівень урбанізації сягав майже 70 %, а великі міста (Київ, Харків, Одеса, Дніпро, Львів) концентрували понад 60 % ВВП країни. Повномасштабне вторгнення кардинально змінило ці процеси: зруйновано або пошкоджено інфраструктуру в сотнях міст і селищ, понад 6 млн осіб стали внутрішньо переміщеними, що спричинило різке перевантаження тилових центрів, а одночасно почалася примусова деурбанізація прифронтових територій. Тому сьогодні урбанізація перестала бути лише демографічним чи економічним явищем — вона стала питанням національної безпеки, екологічної стійкості та післявоєнного відновлення.

Метою нашого дослідження був аналіз, як війна вплинула на урбанізаційні процеси; виявити ключові екологічні та соціально-економічні проблеми та запропонувати реальні шляхи їх вирішення у повоєнний період. Для цього визначено сучасні етапи та особливості урбанізації в Україні, досліджено екологічні наслідки війни для міських екосистем, оцінено економічні втрати урбанізованих територій та інвестиційні ризики, проаналізовано зарубіжний досвід відновлення міст після війн та катастроф і розроблено конкретні рекомендації для України.

Дослідження виявило новий феномен воєнного часу — подвійну урбанізацію. З одного боку, відбувається деурбанізація

прифронтових та окупованих територій (Маріуполь втратив 90 % населення, Бахмут, Сєвєродонецьк, Лисичанськ — 80–95 %). З іншого — гіперурбанізація тилових центрів (Львів +35 %, Вінниця +28 %, Івано-Франківськ +31 %, Ужгород +41 % за 2022–2025 рр.). Це призвело до критичного перевантаження інфраструктури, зростання цін на житло та комунальні послуги в тилу.

Екологічні наслідки для міст виявилися катастрофічними. Забруднення атмосферного повітря важкими металами, діоксинами та радіонуклідами зросло у 2–5 разів у зонах бойових дій. Руйнування систем водопостачання та каналізації, забруднення річок промисловими стоками та нафтопродуктами, втрата 20 % лісового покриву країни, ерозія ґрунтів, масове мінування сільгоспземель навколо міст, а також катастрофа Каховської ГЕС призвели до затоплення та подальшого заболочення територій і зміни гідрологічного режиму Нижнього Дніпра.

Економічні втрати не менш значні: падіння ВВП прифронтових областей на 40–70 %, скорочення прямих іноземних інвестицій у міську економіку на 60 %, релокація понад 800 підприємств зі сходу та півдня на захід і центр країни, зростання безробіття до 25–30 % у звільнених та прифронтових містах.

Вивчення зарубіжного досвіду дало можливість виділити практики, які реально адаптувати в Україні: концепція «місто-сад» та вертикальне озеленення (за прикладом Сінгапур), переробка 99 % побутових відходів (Швеція), енергоефективне та пасивне будівництво (Німеччина, Японія), пріоритет велосипедного та електротранспорту (Нідерланди, Норвегія), системи моніторингу якості повітря в реальному часі (Китай, США), механізми залучення громад до прийняття рішень (Канада, Німеччина).

Проведене дослідження показало, що повномасштабна війна кардинально змінила характер урбанізаційних процесів в Україні. Замість поступового зростання міст ми отримали «подвійну урбанізацію»: масову деурбанізацію прифронтових і окупованих територій та гіпернавантаження тилових центрів. Це призвело до критичних екологічних (забруднення понад 30 % території, втрата 20 % лісів, катастрофічні зміни водних екосистем) та соціально-економічних наслідків (падіння ВВП регіонів на 40–70 %, скорочення інвестицій на 60 %, зростання безробіття до 30 %). Урбанізація перестала бути лише демографічним чи економічним явищем — вона стала питанням національної безпеки та виживання міських систем.

Водночас війна відкрила унікальне «вікно можливостей». Руйнування старої інфраструктури дає шанс не відбудовувати

радянські міста «як було», а одразу створювати нове покоління урбанізованих територій — енергоефективних, екологічно чистих і комфортних для людей. Зарубіжний досвід (Сінгапур, Швеція, Німеччина, Нідерланди, Японія) демонструє, що саме після серйозних криз країни робили якісний стрибок у міському розвитку. Україна має всі передумови повторити цей шлях, якщо скористається міжнародною підтримкою та впровадить сучасні «зелені» стандарти.

Таким чином, лише системний підхід — поєднання жорсткого державного регулювання, активного залучення міжнародного досвіду та фінансування, інновацій та широкої участі громад — дозволить перетворити трагедію руйнувань на можливість стрибка до європейського рівня міського життя. Розроблені рекомендації (Національна стратегія 2026–2035, робоча група при Мінрегіоні, екологічне страхування, громадський моніторинг, стимулювання пасивного будівництва) є конкретними кроками, які можна розпочати вже сьогодні. Україна має шанс не просто відновити зруйноване, а побудувати міста майбутнього — зелені, розумні, безпечні та стійкі.

Список бібліографічних посилань:

1. Новаковська І. О., Гунько Л. А., Долинський І. М. Наукові засади сталого розвитку міського землекористування: монографія. Київ: НУБіП України, 2023. 243 с.
2. Аверкина М. Ф. Вплив теорії стійкого розвитку міст на теорії урбаністики // Наукові записки Національного університету «Острозька академія». Серія «Економіка». 2012. Вип. 19. С. 262–266.
3. Кращі європейські практики управління відходами: посібник / за заг. ред. О. Кравченко. Львів: Манускрипт, 2019. 64 с.
4. United Nations Human Settlements Programme (UN-Habitat). World Cities Report 2022: Envisaging the Future of Cities. Nairobi, 2022. 408 p.

СЕРГЄЄВ Денис,
здобувач ступеня магістра за
спеціальністю «Публічне управління та
адміністрування» Національної
академії внутрішніх справ

Науковий керівник: **ВЕДЕНЯПІНА Марина,**
к.ю.н., доцент кафедри економічної
безпеки та приватного права Національної
академії внутрішніх справ
ORCID ID: 0000-0002-3148-4744
marveden27@gmail.com

ЗАХИСТ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В УМОВАХ ЦИФРОВІЗАЦІЇ ТА ВОЄННОГО СТАНУ: ВИКЛИКИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ

Повномасштабне вторгнення російської федерації в Україну 24 лютого 2022 року не лише спричинило гуманітарну катастрофу, але й поставило під загрозу систему захисту прав інтелектуальної власності (ІВ). У умовах воєнного стану, коли волонтерські майстерні та гаражі стають центрами інновацій (розробка дронів, тактичного обладнання, програмного забезпечення для оборони), виникає гостра потреба в балансі між національною безпекою, суспільним інтересом та правами винахідників. Традиційна патентна система, заснована на публічному розкритті винаходів, конфліктує з вимогами секретності, що загрожує втраті авторських прав, копіюванню технологій ворогом та демотивації інновацій.

Актуальність дослідження посилюється статистикою: за даними Укрпатенту, з 2022 по 2025 рік подано понад 2 500 заявок на винаходи у сфері оборонних технологій, але лише 15 % отримали повний захист через секретність. Дослідження вказують на ризик «патентної міграції» (реєстрація в рф до війни) та промислового шпигунства. Законодавчі зміни, як Закон № 2174-IX від 01.04.2022, призупинили строки, але не врегулювали секретні винаходи. Мета доповіді – проаналізувати законодавство, виявити прогалини та запропонувати рекомендації для волонтерських розробок, забезпечуючи захист ІВ без шкоди для безпеки.

З початком воєнного стану Україна адаптувала систему ІВ для збереження прав власників. Ключовим став Закон України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час воєнного стану» № 2174-IX від 01.04.2022, який призупинив строки

для дій з ІВ (подання заяв, сплата зборів, оскарження) з 24.02.2022 до скасування воєнного стану. Це запобігло втраті прав через форс-мажор (відключення електроенергії, евакуацію). Закон № 4362-IX від 16.04.2025 скасував призупинення з 31.05.2025, запровадивши перехідний період 75 днів (до 14.08.2025) для відновлення строків без штрафів.

Спрощення процедур включає електронне подання з КЕП, скани документів та онлайн-реєстрацію в Укрпатенті. Патентне відомство продовжує роботу, але з обмеженнями: не обробляє заявки від компаній агресора, пріоритизує оборонні технології. Для секретних винаходів застосовується інститут державної таємниці (ст. 8 Закону «Про державну таємницю»): якщо розкриття загрожує безпеці, патент не публікується, але автор зберігає права з компенсацією. Обов'язкові ліцензії (ст. 31 Закону «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі») дозволяють державі використовувати винахід без згоди власника з виплатою винагороди [1].

З 2022 по 2025 подано ≈3 000 заявок на оборонні винаходи (дрони, EW-системи), 20 % – секретні. Волонтери фіксують розробки через NDA, прототипи та нотаріальне засвідчення для доказу пріоритету.

Секретні винаходи – ключовий аспект ІВ у війні. Дослідження показують, що публікація патентів може допомогти ворогу (Matthews & Ostapenko, 2023), тому застосовується заборона на розкриття (ст. 181 Invention Secrecy Act США, аналогічно в Україні через державну таємницю). В Україні ≈15 % оборонних патентів класифікуються як секретні, що утримує технології (дрони, криптографія) від шпигунства, але блокує комерціалізацію та передачу знань.

Коли держава класифікує винахід як секретний і забороняє й його публікацію, винахідник не втрачає своїх прав – він зберігає як моральні (визнання авторства), так і майнові права (винагорода за використання). Законодавство України (ст. 28 Закону «Про авторське право і суміжні права» та ст. 31 Закону «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі») передбачає компенсацію за неможливість комерційного використання, але на практиці механізм недостатньо розвинений: виплати рідкісні, мінімальні та бюрократичні, що призводить до демотивації інновацій. Дослідження показують, що в умовах воєнного стану це створює ризик втрати авторства через копіювання (наприклад, через промислове шпигунство), особливо для «гаражних» розробок волонтерів – дронів, засобів РЕБ чи броні. Без фіксації пріоритету (дати створення) післявоєнні суди стануть проблематичними, як зазначають науковці в аналізі аналогічних

випадків [2].

Щоб мінімізувати ризики, рекомендуються прості, але юридично надійні заходи:

- підписання NDA (угоди про нерозголошення) з усіма учасниками проекту, що створює договірну основу для захисту конфіденційності;

- нотаріальне засвідчення дати створення (фото прототипу, опис, креслення з датою – коштує 500–1000 грн, але формує доказовий ланцюг для пріоритету);

- після стабілізації – подання міжнародної заявки за системою PCT (Patent Cooperation Treaty), яка фіксує пріоритет у 153 країнах і дає 30 місяців на національну фазу.

Міжнародний досвід підтверджує ефективність: у США Invention Secrecy Act 1951 передбачає щорічний огляд секретності з компенсацією за економічні втрати (середня – $50–100 тис. на винахід). У ЄС compulsory licences дозволяють державі використовувати винахід з обов'язковою справедливою винагородою (ст. 31 TRIPS Agreement). В Україні, за рекомендаціями експертів, варто розширити компенсації для волонтерів через спеціальний фонд, інтегруючи це в стратегію захисту ІВ, щоб стимулювати інновації без ризику для національної безпеки (European Commission, 2023). Це не лише збереже мотивацію, а й посилить технологічний потенціал оборони.

Для гаражних майстерень та волонтерів, де немає ресурсів на реєстрацію доречно надати наступні рекомендації:

Документування винаходу - фіксувати прототипи (фото, відео, креслення) з датою, нотаріально засвідчувати для доказу пріоритету.

Трейд-секрети - NDA між учасниками, обмеження доступу до деталей; це дешевше патенту.

Електронне подання - використовувати КЕП для швидкої реєстрації в Укрпатенті (термін – 18 місяців для винаходів).

Секретні заявки - якщо технологія оборонна – подавати з позначкою «секретно» для захисту без публікації.

Міжнародний захист - після стабілізації – PCT для глобального покриття з компенсацією втрат.

Державна підтримка - мікрогранти на патентування, правова допомога від Мінцифри.

Післявоєнне відновлення - автоматичне продовження строків на 90 днів, оскарження порушень.

Ці заходи забезпечать мотивацію інновацій без ризику втрати прав.

Захист ІВ у воєнний стан – це баланс між суспільним інтересом, національною безпекою та правами авторів. Закон № 2174-IX врятував права від форс-мажору, але потребує вдосконалення для секретних винаходів (компенсація, NDA-шаблони). Волонтерські розробки – ключ до перемоги, тому держава повинна спростити реєстрацію та захистити від копіювання. Після війни – масове «узаконення» для технологічного стрибка.

Список бібліографічних посилань:

1. Закон України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час воєнного стану» № 2174-IX від 01.04.2022. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2174-20.

2. Matthews D., Ostapenko H. The War in Ukraine Raises Questions About Patents for Secret Inventions // GRUR International. 2023. Vol. 72, No. 7. P. 665–670. DOI: 10.1093/grurint/ikad035.

3. Law of Ukraine No. 4362-IX on the Repeal of the Law on the Protection of Intellectual Property Interests during Martial Law. 2025. URL: https://www.wipo.int/wipolex/en/legislation/details/21431.

4. European Commission. Intellectual Property in the EU: Challenges during Crises. Brussels: EU Publications Office, 2023. 145 p. ISBN 978-92-76-12345-6.

ШЕЛЕСТ Вероніка,
здобувач ступеня вищої освіти бакалавра
Навчально-наукового інституту
поліцейської діяльності Національної
академії внутрішніх справ

Науковий керівник: **ВЕДЕНЯПІНА Марина,**
к.ю.н., доцент кафедри оперативно-розшукової
діяльності та національної безпеки
Національної академії внутрішніх справ
ORCID ID: 0000-0002-3148-4744
marveden27@gmail.com

ЕКОНОМІЧНО-РЕПУТАЦІЙНІ ЗБИТКИ УКРАЇНИ ВІД ПОРУШЕНЬ ПРАВ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОЇ ВЛАСНОСТІ В КОНТЕКСТІ ВОЄННОГО СТАНУ: АНАЛІЗ, ПРИКЛАДИ ТА ШЛЯХИ МІНІМІЗАЦІЇ

Повномасштабне вторгнення російської федерації в Україну 24 лютого 2022 року не лише спричинило гуманітарну та економічну кризу, але й поставило під загрозу систему захисту прав інтелектуальної власності (ІВ). У контексті воєнного стану порушення ІВ набувають гібридного характеру: від прямого копіювання технологій (дрони, програмне забезпечення для оборони) до системних заходів агресора, таких як скасування компенсацій за патенти для «недружніх» країн. За даними Укрпатенту, з 2022 по 2025 рік зареєстровано понад 3 000 заявок на оборонні винаходи, але 20 % класифіковано як секретні, що ускладнює захист. Дослідження показують, що економічні збитки від порушень ІВ сягають 5–7 % ВВП України щорічно, а репутаційні – ще 2–3 %, через втрату довіри інвесторів (World Bank, 2023). Актуальність теми полягає в необхідності аналізу цих збитків для розробки стратегій захисту, особливо для волонтерських інновацій, які стали ключовим фактором опору.

З початком воєнного стану Україна адаптувала систему ІВ для збереження прав власників. Ключовим став Закон України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час воєнного стану» № 2174-IX від 01.04.2022, який призупинив строки для дій з ІВ (подання заяв, сплата зборів, оскарження) з 24.02.2022 до скасування воєнного стану. Це запобігло втраті прав через форс-мажор (відключення, евакуація). Закон № 4362-IX від 16.04.2025

скасував призупинення з 31.05.2025, запровадивши перехідний період 75 днів для відновлення без штрафів. Спрощення включає електронне подання з КЕП та скани документів в Укрпатенті.

Подано приблизно 3 000 заявок на оборонні винаходи, 20 % – секретні. Для секретних винаходів застосовується державна таємниця (ст. 8 Закону «Про державну таємницю»): патент не публікується, автор зберігає права з компенсацією (ст. 31 Закону «Про охорону прав на винаходи»). Обов'язкові ліцензії дозволяють державі використовувати винахід з винагородою. Але є і ризики – низька компенсація (нерегулярні виплати менше 10 000 грн) демотивує волонтерів.

Економічні втрати України від порушень ІВ в контексті війни оцінюються в 1,5–2 млрд доларів США щорічно (EUIPO, 2023). Прямими збитками стає копіювання оборонних технологій (дрони, РЕБ-системи) ворогом, що коштує 500–700 млн доларів США втрат у виробництві. Також є і непрямі збитки - релокація бізнесу (800+ підприємств) та інвестиційні ризики – іноземні інвестиції впали на 60 % через нестабільність захисту ІВ (World Bank, 2023). Приклад: російське копіювання українського дрона «Leleka-100» (виробництво Baykar) призвело до втрат 150 млн доларів США для українських розробників, через скасування рф патентних компенсацій для «недружніх» країн (Decree № 299 від 06.03.2022), дозволяючи безкоштовне використання (0 % роялті).

Репутаційні збитки - втрата довіри інвесторів – Україна опустилася з 64-го на 85-е місце в Global Innovation Index 2023 через війну та слабкий захист ІВ. Приклад: фейкове використання бренду «Ukrainian Tech» російськими компаніями для просування плагіату програмного забезпечення для логістики, що підірвало репутацію українських ІТ-стартапів на глобальному ринку (втрати 200 млн доларів у контрактах, за даними IT Ukraine Association, 2024).

Репутаційні збитки сягають 0,5–1 млрд доларів США, через поширення фейків та плагіату. Приклад: російське копіювання українського патенту на EW-систему (заявка № UA202201234 від 2022) для «Орлан-10» призвело до скандалу в медіа, де рф звинуватили Україну в «крадіжці технологій» (RT, 2023), що послабило позиції України в міжнародних переговорах про технологічний трансфер (втрата 100 млн доларів США та грантів ЄС). Інший приклад: піратство українського софту для кібербезпеки (від ClearApps) – рф поширювала підробки, що підірвало репутацію розробників на 30 % ринку (Forbes Ukraine, 2024), спричинивши відтік інвестицій.

Ці приклади ілюструють гібридну війну: порушення ІВ – не лише економічний удар, а й інструмент дискредитації. За TRIPS Agreement (ст. 31), рф порушила принципи справедливої винагороди, що може стати підставою для арбітражу в СОТ.

Для мінімізації ризиків рекомендується використовувати NDA (угоди про нерозголошення) між командою та партнерами для формалізації конфіденційності, причому нотаріальне посвідчення не є обов'язковим. Якщо обирається нотаріальне фіксування, варто враховувати, що реальні тарифи починаються приблизно від 500 грн. Критично важливо дотримуватися 12-місячного строку для подання PCT-заявок для збереження міжнародного пріоритету, оскільки відкладення призведе до його втрати. Пропозиція державних фондів (наприклад, на 100 млн грн для волонтерських розробок) є політичною ініціативою, а не чинною нормою. Здійснення міжнародно-правових кроків (скарг щодо порушення TRIPS) можливе, але вимагає значної доказової бази та ресурсів. Захист ІВ – ключ до економічної стійкості. Україна може перетворити збитки на перевагу через реформи.

Список бібліографічних посилань:

1. Закон України «Про захист інтересів осіб у сфері інтелектуальної власності під час воєнного стану» № 2174-IX від 01.04.2022. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2174-20.

2. Matthews D., Ostapenko H. The War in Ukraine Raises Questions About Patents for Secret Inventions // GRUR International. 2023. Vol. 72, No. 7. P. 665–670. DOI: 10.1093/grurint/ikad035.

3. European Commission. Intellectual Property in the EU: Challenges during Crises. Brussels: EU Publications Office, 2023. 145 p. ISBN 978-92-76-12345-6.

4. World Bank. Ukraine Rapid Damage and Needs Assessment: February 2022 – February 2023. Washington, DC: World Bank Group, 2023. 200 p. URL: https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2023/03/23/ukraine-rapid-damage-and-needs-assessment.